

Министерство образования и молодежной политики Свердловской области
Государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования
Свердловской области
«ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ»

Приказ ИРО от 06.06.2024 №61-ГИА
«О подготовке информационно-аналитических,
статистических материалов (по модели ФИПИ, РОН)
по результатам (ЕГЭ, ОГЭ) в 2024 году
на территории Свердловской области»

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по географии в форме единого государственного экзамена в 2024 году в Свердловской области**

Екатеринбург, 2024

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ЕГЭ по Географии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
319	1,6	393	2,07	420	2,55

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	130	0,65	188	0,99	191	1,12
Мужской	189	0,95	205	1,08	229	1,36

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	330	1,66	403	2,12	419	2,46
ВТГ, обучающихся по программам СПО	4	0,02	3	0,02	1	0,01
ВПЛ	23	0,12	22	0,12	0	0

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 0-3

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	выпускники гимназий и лицеев	75	15,96	87	15,45	55	13,01
2	выпускники СОШ	376	80	440	78,15	347	82,62
3	выпускники техникумов, колледжей, училищ	6	1,28	16	2,84	10	2,61
4	выпускники вечерних школ	3	0,64	5	0,89	0	0
5	выпускники кадетских школ	10	2,13	13	2,31	6	1,43
6	выпускники СУНЦ УрФУ	0	0	2	0,36	2	0,48

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету, чел.	% от общего числа участников
1	Арамильский ГО	4	0,02
2	Артемовский ГО	1	0,01
3	Асбестовский ГО	2	0,01
4	Белоярский ГО	4	0,02
5	Березовский ГО	5	0,03
6	Верхнесалдинский ГО	1	0,01
7	Верхотурский ГО	1	0,01
8	Волчанский ГО	1	0,01
9	г. Екатеринбург Академический район	15	0,08
10	г. Екатеринбург Железнодорожный район	12	0,07

11	г. Екатеринбург Кировский район	37	0,2
12	г. Екатеринбург Ленинский район	32	0,18
13	г. Екатеринбург Октябрьский район	33	0,18
14	г. Екатеринбург Орджоникидзевский район	15	0,08
15	г. Екатеринбург Чкаловский район	27	0,15
16	г. Екатеринбург, Верх-Исетский район	26	0,15
17	ГО «город Лесной»	4	0,02
18	ГО Богданович	5	0,03
19	ГО Верхнее Дуброво	1	0,01
20	ГО Верхний Тагил	1	0,01
21	ГО Верхняя Пышма	18	0,1
22	ГО Верхняя Тура	3	0,02
23	ГО город Ирбит	1	0,01
24	ГО Заречный	1	0,01
25	ГО Карпинск	1	0,01
26	ГО Краснотурьинск	7	0,04
27	ГО Красноуфимск	7	0,04
28	ГО Первоуральск	9	0,05
29	ГО Ревда	4	0,02
30	ГО Староуткинский	1	0,01
31	ГО Сухой Лог	2	0,01
32	Горноуральский ГО	5	0,03
33	Город Нижний Тагил	25	0,14
34	Ивдельский ГО	2	0,01
35	Ирбитское МО	1	0,01
36	Каменск-Уральский ГО	19	0,11
37	Камышловский ГО	1	0,01
38	Качканарский ГО	2	0,01
39	Кировградский ГО	4	0,02
40	Кушвинский ГО	3	0,02
41	Махнёвское МО	1	0,01

42	МО Байкаловский МР	1	0,01
43	МО город Алапаевск	4	0,02
44	МО Красноуфимский округ	2	0,01
45	Невьянский ГО	11	0,06
46	Нижнесергинский МР	6	0,03
47	Новолялинский ГО	1	0,01
48	Новоуральский ГО	5	0,03
49	Полевской ГО	8	0,04
50	Пышминский ГО	3	0,02
51	Режевской ГО	4	0,02
52	Североуральский ГО	3	0,02
53	Серовский ГО	10	0,06
54	Слободо-Туринский МР	1	0,01
55	Сосьвинский ГО	1	0,01
56	Сысертский ГО	6	0,03
57	Талицкий ГО	1	0,01
58	Тугулымский ГО	4	0,02
59	Туринский ГО	2	0,01
60	Шалинский ГО	3	0,02

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

В 2024 году Количество участников с ОВЗ по Географии составило 4 человека. В 2022 году в Свердловской области не было участников ЕГЭ по Географии с ограниченными возможностями здоровья. В 2023 году в этой категории было 3 участника.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Результаты Единого государственного экзамена по общеобразовательному предмету «География», проведенного в 2023/2024 учебном году в Свердловской области позволяют проанализировать количественные и качественные

параметры, характеризующие участников экзамена, и установить тенденции в изменении динамики предшествующих лет для прогнозирования процесса подготовки и улучшения образовательных результатов в ближайшей перспективе.

1. Общее число участников ЕГЭ по общеобразовательному предмету «География» характеризуется в целом стабильно низкими показателями включенности выпускников по сравнению с другими общеобразовательными предметами. Эта тенденция сохраняется на протяжении последнего десятилетия в Свердловской области, что подтверждается стабильным устойчиво низким числом участников. В 2024 году в основном этапе Единого государственного экзамена по Географии приняли участие 420 человек. Это значение существенно ниже числа участников ЕГЭ по остальным предметам, за исключением иностранных языков (кроме английского). Доля участников ЕГЭ, сдающих Географию, составляет 2,55 % от всех участников ЕГЭ в регионе.

Тем не менее, в динамике последних трёх лет (2022-2024) число сдающих предмет характеризуется положительной тенденцией к незначительному, но существенному для предмета увеличению числа участников. В целом с 2022 года число сдающих предмет увеличилось на 101 человека: в 2023 году Географию сдавало большее число выпускников – прирост составил 74 человека в сравнении с предыдущим 2022 годом, в 2024 году тенденция увеличения сохранилась – прирост на 27 человек в сравнении с 2023 годом. Стабильность в общем незначительном числе участников, выбирающих ЕГЭ по Географии, сочетается с положительными процессами, обусловленными важными стратегическими изменениями, принятыми в 2021 году в сфере географического образования. Характерно, что лишь спустя два года произошел незначительный подъем показателя. Существенное увеличение факультетов и институтов ВУЗов, принимающих «Географию» в качестве вступительного экзамена, повлияло на изменение ситуации и в Свердловской области.

Общее количество участников ЕГЭ по предмету за последние 3 года колеблется в значениях 319-420 участников. Закономерно, что доля участников устойчиво составляет порядка 2% от общего числа сдающих ЕГЭ в регионе. Максимальное снижение числа участников за последние годы – 334 чел – отмечалось в 2020 году, что связано со спецификой подготовки, выбора и сдачи ЕГЭ в условиях пандемии, когда выпускники ограничивались сдачей только необходимого минимума предметов, без так называемых «запасных вариантов». В 2021 году отмечался рост числа участников в количественном эквиваленте, однако в процентном соотношении доля сохранилась, что обусловлено демографической ситуацией. Та же тенденция характерна для 2022 года, когда число участников снизилось при сохранении процента сдающих предмет. Анализ процентного соотношения участников ЕГЭ по Географии демонстрирует стабильно низкую долю участников от общего числа: в 2022 году этот процент составил – 1,6 %; в 2023 – 2,07 % соответственно. В 2024 году отмечается повышение числа участников и доли от общего числа

участников – 2,55 %. В последние три года доля участников ЕГЭ, сдающих Географию, увеличилась на 0,95 %. Отмечается очень положительная стабильная тенденция увеличения количественных показателей, обусловленная общим стратегическим развитием географического образования в России и в Свердловской области.

Таким образом констатируется устойчивая ситуация традиционно малого числа участников, сдающих ЕГЭ по Географии в Свердловской области. Сложившееся положение требует продолжения внедрения мер по вовлечению школьников в профориентационную деятельность и решения проблемы за счет консолидации учительского сообщества для поднятия статуса предмета посредством внедрения и реализации мероприятий по популяризации географического образования и достижений географической науки в том числе в сферах практической деятельности.

2. Соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по Географии в Свердловской области на протяжении последних лет сохраняется. Наблюдается незначительное – на 5-8 % преобладание юношей в общей доле, сдающих экзамен по Географии. В 2022 году был отмечен скачок в увеличении доли юношей на 18,4 % доля юношей превышала долю девушек и составила 57,54 % от общего числа участников. Причиной подобного соотношения служит профессиональный уклон при выборе предмета, необходимого для поступления в ВУЗы на инженерные специальности. В 2023 году отмечается нивелирование гендерных различий: доля девушек и юношей, сдающих Географию, выравнивается и составляет соответственно 0,99 % против 1,08 % от всех сдающих ЕГЭ. Возможной причиной такого изменения служит увеличение доли поступающих на профили ВУЗов, не связанные с гендерными различиями, например на специальности в сфере Туризма или Международных отношений. В 2024 году констатируется вновь увеличение доли юношей на 9 % - 54,5 % юношей и 45,5 % девушек. Таким образом, преобладание юношей, выбирающих Географию в качестве профильного профессионального выбора в Свердловской области, может считаться устойчивым.

3. Количество участников ЕГЭ по категориям в регионе устойчиво сохраняется. Основная часть участников, сдающих Географию в Свердловской области, традиционно приходится на выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО. По результатам 2024 года этот показатель составил 93,9 % от общего числа сдающих предмет. В 2023 году этот показатель был выше и составлял 95,95 % (в 2022 году - 92,2 %). Анализ количества участников ЕГЭ в регионе по категориям позволяет установить закономерность подобного соотношения, которое прослеживается на протяжении длительного периода. В 2022 году увеличивается число выпускников прошлых лет, сдающих предмет до параметров, сопоставимых с 2020 годом – 23 и 24 соответственно. В 2021 году в этой категории участников отмечалось сниженное значение до 14 человек. На протяжении последних трех лет число участников из числа выпускников прошлых лет 22-24 человека. Тенденция свидетельствует об устойчивом интересе выпускников

прошлых лет к предмету в связи с профессиональным интересом либо из-за неуспешного индивидуального результата.

4. В 2024 году количество участников с ОВЗ по Географии составило 2 человека. В 2022 году в Свердловской области не было участников ЕГЭ по Географии с ограниченными возможностями здоровья. В 2023 году в этой категории было 3 участника с различными нозологиями. Участие лиц с ОВЗ в ЕГЭ по Географии незначительно по числу, не носит массового характера и не имеет закономерностей. Это фактические индивидуальные особенности контингента участников, не совпадающие год от года.

5. Анализ количества выпускников текущего года, участников ЕГЭ по типам образовательных организаций демонстрирует закономерное сохраняющееся преобладание в общем числе сдающих предмет в Свердловской области выпускников средних общеобразовательных школ – 347 из 420, т.е. 82,2 %. Существенно меньше выпускников приходится на долю лицеев и гимназий – 13,01 %. Подобное распределение доли выпускников соответствует соотношению числа и наполняемости типов образовательных организаций в Свердловской области. Минимальная доля участников приходится на выпускников СУНЦ – это одно специализированное учебное заведение, поэтому низкий процент объясним. Доля выпускников вечерних общеобразовательных школ в 2024 году снизилась до нулевых значений. В 2 раза сократилась численность участников из категории выпускников кадетских школ с 2,31 % до 1,43 %. Общие тенденции соотношения количества выпускников текущего года совпадают с числом и наполняемостью образовательных организаций разного типа. Однако, следует обратить внимание на включенность выпускников кадетских школ и училищ, поскольку это контингент, нуждающийся в качественном географическом образовании для выполнения профессиональных компетенций.

5. Результаты анализа количества участников ЕГЭ по административно-территориальным единицам (АТЕ) региона показывает, что традиционно в Свердловской области большая доля участников ЕГЭ по географии приходится на выпускников, проживающих в Екатеринбурге – 197 участников или 46,7 % от всех, сдающих предмет в 2024 году. Число участников из Екатеринбурга на протяжении последних лет закономерно увеличивается: 168 в 2023 году, 147 в 2022 году. На 6,7% увеличилась доля участников, проживающих в Екатеринбурге. Преобладание жителей Екатеринбурга, конечно, связано с общей численностью мегаполиса. Тем не менее, качественная и эффективная работа педагогов-предметников и методических объединений также имеет большое значение.

В Екатеринбурге участники ЕГЭ представляют 8 административных районов. Отмечается существенное расхождение числа участников по разным районам Екатеринбурга, что связано с активностью учительского сообщества. В 2024 году лидерами по числу участников стали представители трех районов: Кировский – 36 чел,

Октябрьский – 33 чел., Ленинский – 32 чел. Причем тенденция сохраняется – Кировский район второй год лидирует по числу участников – 2024 – 36, 2023 – 33, 2022 – 15¹ чел. Ленинский и Октябрьский районы также планомерно лидируя ежегодно увеличивают число участников ЕГЭ по Географии на 1-9 человек.

Существенно меньшая включенность характерна для обучающихся Железнодорожного – 12 (2023 -19, 2022 – 15) чел.; Академического – 15 чел., Орджоникидзевского – 16 (2023 – 18, 2022 – 12) чел. Тем не менее, следует отметить, что в прошлые годы в Екатеринбурге не было участников из Академического района и это очень положительный пример включенности. Положительная динамика характерна также и для Чкаловского 27 чел. (2023 – 19) чел и Верх-Исетского районов – 26 чел. Таким образом можно отследить положительную динамику в изменении числа участников по районам Екатеринбурга по сравнению с предыдущими годами. Произошло увеличение числа участников во всех районах Екатеринбурга. Причина изменившейся ситуации связана с различными факторами, однако следует обратить внимание на эффективную работу Методических объединений учителей географии, на своевременную корректировку дорожных карт мероприятий, влияющих на большую включенность выпускников в ЕГЭ по Географии, в том числе, посредством профориентационной деятельности, которые были рекомендованы экспертами региональной предметно-методической комиссии в 2023 году.

Ежегодно происходит изменение числа по муниципалитетам области. В 2024 году отмечается изменение ситуации с включенностью участников в ЕГЭ по Географии. Традиционно в большинстве муниципалитетов Свердловской области устойчиво на протяжении многих лет отмечалось единичное количество участников – меньше 1% от общего числа выпускников текущего года в регионе. В 2024 году увеличилось число муниципалитетов, в которых Географию сдают 3-4 человека против 1 в 2023 году.

Больше всего участников ЕГЭ по географии в 2024 году характерно для Нижнего Тагила – 25 чел. И это результат эффективной работы учителей, поскольку отмеченное снижение активности было скорректировано. Нижний Тагил в 2021 году более чем в 2 раза снизил показатель – и здесь было 13 участников, против 29 в 2020 году, а в 2022 году число участников вновь возросло до 21 чел; В 2023 году – 22 чел. Традиционный лидер по числу участников вновь занял свое место в рейтинге по большему числу участников ЕГЭ по Географии в регионе.

Значительное число участников и увеличение их доли, характерно для обучающихся Верхней Пышмы в 2024 году – 18 участников, в 2023 году Верхняя Пышма представила 17 участников. Аналогичные высокие значения характерны для выпускников из Невьянска – здесь в 2024 году предмет сдавало 11 участников.

¹ В скобках указаны значения, соответствующих числу участников ЕГЭ по Географии в 2022 году по административным районам Екатеринбурга

Напротив, лидерские позиции в 2023 году занимал город Каменск-Уральский, учителя этого городского округа подготовили 30 участника ЕГЭ по Географии, в 2022 году было 18 чел. Что служило свидетельством эффективной работы Методического объединения территории. Однако в 2024 году число участников в этой АТЕ снизилось до 19 участников. Аналогичная ситуация характерна для Серова – отмечается в 2024 году снижение числа участников в 2 раза – 10 чел в 2024, вместо 20 в 2023 (12 в 2022 г) чел. Сысерть также в 2 раза сократила показатели включенности – всего 6 участников, в сравнении с 2023 годом – 13 чел. Однако, этот результат активности учителей Каменска-Уральского, Серова и Сысерти занимает достойное место в общем рейтинге, но требует внимательного отношения к тенденции, требующей стратегически выверенных методик работы со школьниками и учителями.

В целом отмечается определенная связь между численностью населения муниципалитетов Свердловской области и долей от общего числа участников ВТГ в регионе. Низкие значения при этом характерны как для небольших территориальных образований, в которых географию сдавали по 1 человеку – Махневское МО, Новолялинский ГО, Слободо-Туринский МР, МО Байкаловский МР и др., так и для крупных территорий – Камышловский ГО, Ирбитское МО, ГО Карпинск, Артемовский ГО.

Таким образом, анализ количественных параметров участников ЕГЭ по Географии в Свердловской области в 2024 году позволяет выявить наметившуюся тенденцию к увеличению числа участников и доли выпускников, сдающих Географию. Можно констатировать эффективность деятельности Методических объединений учителей географии Свердловской области и ряда Муниципалитетов региона. В то же время по-прежнему отмечается в целом низкая численность участников в целом и низкая доля от общего числа выпускников, сдающих ЕГЭ по Географии. Причиной слабой включенности выпускников служит несколько факторов: 1) инерционные тенденции, свойственные переходному периоду, когда произошел стратегический перелом и увеличилось число вузов и расширение диапазона образовательных программ, но тенденции и профориентационная пассивность приводят к сохранению низкой включенности выпускников; 2) недостаточная активность педагогического сообщества ряда Муниципалитетов области по активизации и подготовке школьников к ЕГЭ; 3) сохраняющаяся слабая тенденция к реализации положений Концепции развития географического образования в Российской Федерации. Необходимо продолжение развития намеченных траекторий в географическом образовании и принятие мер по активизации профориентационной деятельности через популяризацию современных профессий, базирующихся на географическом образовании и отраженных в Профессиональном стандарте «Географ» – туризм, геоинформатика, тревел-журналистика, геополитика, экономика, международные отношения и др. Внедрение направлений, обозначенных в обновленных ФГОС общего образования. Необходимо введение экзамена по Географии в более широкий перечень

образовательных программ ВУЗов. Анализ количественных параметров позволяет определить тенденции развития географического образования в Свердловской области, специфику и динамику показателей результативности экзамена как индикатора качества и эффективности подготовки выпускников.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/ п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.

№ п/ п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла ² , %	5,95	6,43	6,8
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	65,44	64,76	60,75
3.	от 61 до 80 баллов, %	23,8	26,43	24,34
4.	от 81 до 100 баллов, %	4,82	3,57	8,11
5.	Средний тестовый балл	53,85	53,73	54,57

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-5

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	6,94	59,57	24,88	8,61
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	100	0	0
3.	Участники экзамена с ОВЗ	0	100	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	347	6,98	59,88	27,62	5,52

² Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2	Лицеи, гимназии	55	3,45	53,45	15,52	27,59
3	Техникумы и колледжи	10	18,18	81,82	0	0
4	Кадетские школы	6	16,67	83,33	0	0
5	СУНЦ УрФУ	2	0	0	0	100

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 0-6

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	191	6,99	62,45	24,89	5,68
2.	мужской	229	6,81	56,54	24,61	12,04

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 0-7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Арамилский ГО	4	25	75	0	0
2	Артемовский ГО	1	0	0	100	0
3	Асбестовский ГО	2	0	50	50	0
4	Белоярский ГО	4	25	25	50	0
5	Березовский ГО	5	0	60	40	0
6	Верхнесалдинский ГО	1	0	0	100	0
7	Верхотурский ГО	1	0	100	0	0
8	Волчанский ГО	1	0	0	100	0
9	г. Екатеринбург Академический район	15	6,67	60	33,33	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
10	г. Екатеринбург Железнодорожный район	12	16,67	58,33	16,67	8,33
11	г. Екатеринбург Кировский район	37	5,56	63,89	19,44	11,11
12	г. Екатеринбург Ленинский район	32	9,38	62,5	21,88	6,25
13	г. Екатеринбург Октябрьский район	33	21,21	45,45	15,15	18,18
14	г. Екатеринбург Орджоникидзевский район	15	6,25	68,75	25	0
15	г. Екатеринбург Чкаловский район	27	7,41	51,85	37,04	3,7
16	г. Екатеринбург, Верх- Исетский район	26	0	76,92	7,69	15,38
17	ГО «город Лесной»	4	0	50	25	25
18	ГО Богданович	5	40	40	20	0
19	ГО Верхнее Дуброво	1	100	0	0	0
20	ГО Верхний Тагил	1	0	0	100	0
21	ГО Верхняя Пышма	18	0	77,78	22,22	0
22	ГО Верхняя Тура	3	0	33,33	66,67	0
23	ГО город Ирбит	1	0	0	0	100
24	ГО Заречный	1	0	100	0	0
25	ГО Карпинск	1	0	0	100	0
26	ГО Краснотурьинск	7	14,29	57,14	28,57	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
27	ГО Красноуфимск	7	0	71,43	14,29	14,29
28	ГО Первоуральск	9	0	77,78	22,22	0
29	ГО Ревда	4	0	25	75	0
30	ГО Староуткинск	1	0	0	100	0
31	ГО Сухой Лог	2	0	50	50	0
32	Горноуральский ГО	5	0	80	20	0
33	Город Нижний Тагил	25	8	44	28	20
34	Ивдельский ГО	2	0	100	0	0
35	Ирбитское МО	1	0	0	100	0
36	Каменск-Уральский ГО	19	5,26	63,16	21,05	10,53
37	Камышловский ГО	1	0	0	100	0
38	Качканарский ГО	2	0	100	0	0
39	Кировградский ГО	4	0	75	25	0
40	Кушвинский ГО	3	0	33,33	66,67	0
41	Махнёвское МО	1	0	0	100	0
42	МО Байкаловский МР	1	0	0	0	100
43	МО город Алапаевск	4	0	75	25	0
44	МО Красноуфимский округ	2	0	50	50	0
45	Невьянский ГО	11	0	72,73	27,27	0
46	Нижнесергинский МР	6	0	83,33	0	16,67
47	Новолялинский ГО	1	0	100	0	0
48	Новоуральский ГО	5	0	80	0	20
49	Полевской ГО	8	12,5	62,5	12,5	12,5
50	Пышминский ГО	3	0	0	66,67	33,33

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
51	Режевской ГО	4	0	100	0	0
52	Североуральский ГО	3	0	66,67	33,33	0
53	Серовский ГО	10	0	90	10	0
54	Слободо-Туринский МР	1	0	0	100	0
55	Сосьвинский ГО	1	0	100	0	0
56	Сысертский ГО	6	0	50	16,67	33,33
57	Талицкий ГО	1	0	100	0	0
58	Тугулымский ГО	4	25	25	25	25
59	Туринский ГО	2	0	0	100	0
60	Шалинский ГО	3	0	66,67	33,33	0

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)**

Таблица 0-8

№	Наименование ОО	Количество	Доля ВТГ, получивших тестовый балл
---	-----------------	------------	------------------------------------

п/п		ВТГ, чел.	от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	МАОУ гимназия № 9, (810125) г. Екатеринбург, Верх-Исетский район	138	75,36	23,19	1,45	0
2	Средняя школа № 3, (450102) Каменск-Уральский ГО	19	73,68	26,32	0	0
3	МБОУ СОШ № 4, (150104) Невьянский ГО	16	56,25	18,75	25	0
4	МАОУ СОШ № 9, (560108) Город Нижний Тагил	27	55,56	37,04	7,41	0
5	МАОУ гимназия № 144, (850129) г. Екатеринбург Орджоникидзевский район	31	54,84	38,71	6,45	0
6	СУНЦ УрФУ, (860129) г. Екатеринбург Кировский район	276	53,99	43,84	1,81	0,36
7	МБОУ СОШ № 5 г. Невьянска, (150105) Невьянский ГО	23	52,17	47,83	0	0
8	Средняя школа № 31, (450113) Каменск-Уральский ГО	22	50	50	0	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
9	МАОУ «Гимназия», (570114) Новоуральский ГО	28	50	46,43	3,57	0
10	МАОУ СОШ п. Цементный, (150106) Невьянский ГО	14	50	35,71	14,29	0
11	МАОУ НГО «СОШ № 12», (180106) Новолялинский ГО	19	47,37	15,79	36,84	0
12	МБОУ СОШ № 1 им. Героя РФ Романова В. В., (230101) Сосьвинский ГО	17	47,06	17,65	35,29	0
13	МБОУ СОШ № 1 Невьянского ГО, (150101) Невьянский ГО	11	45,45	36,36	18,18	0
14	МАОУ «СОШ № 29», (210109) ГО Ревда	18	44,44	55,56	0	0
15	МБОУ СОШ № 45, (560126) Город Нижний Тагил	21	42,86	52,38	4,76	0
16	МАОУ СОШ № 10, (220108) Режевской ГО	21	42,86	38,1	19,05	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
17	МАОУ СОШ № 17 имени А.Н. Быкова, (630110) ГО Сухой Лог	21	42,86	38,1	19,05	0
18	МБОУ гимназия № 161, (820117) г. Екатеринбург Ленинский район	68	42,65	45,59	11,76	0
19	МОУ СОШ № 7, (480103) Качканарский ГО	26	42,31	50	7,69	0
20	Школа № 2, (080107) Верхнесалдинский ГО	19	42,11	47,37	10,53	0
21	МАОУ СОШ № 16, (470104) ГО Карпинск	24	41,67	41,67	16,67	0
22	МАОУ гимназия №2, (810124) г. Екатеринбург, Верх- Исетский район	202	41,58	48,02	9,9	0,5
23	ГБПОУ «СОМК», (211203) ГО Ревда	22	40,91	36,36	22,73	0
24	МАОУ СОШ № 200, (870118) г. Екатеринбург Чкаловский район	101	40,59	49,5	9,9	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
25	МАОУ Гимназия № 86, (560159) Город Нижний Тагил	47	40,43	46,81	12,77	0
26	МАОУ «Школа №58» КГО, (460102) Камышловский ГО	10	40	50	10	0
27	МАОУ СОШ № 2, (320102) МО город Алапаевск	20	40	50	10	0
28	МАОУ «Школа № 9», (440103) ГО город Ирбит	15	40	40	20	0
29	МБОУ «Шалинская СОШ № 90», (310104) Шалинский ГО	10	40	10	50	0
30	МАОУ гимназия № 39 «Французская гимназия», (870121) г. Екатеринбург Чкаловский район	68	39,71	42,65	17,65	0
31	МАОУ «Лицей», (540110) ГО «город Лесной»	36	38,89	44,44	16,67	0
32	МАОУ Гимназия № 104, (830119) г. Екатеринбург Железнодорожный район	65	38,46	53,85	7,69	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
33	Средняя школа № 34, (450115) Каменск-Уральский ГО	35	37,14	40	22,86	0
34	МАОУ - гимназия №13, (840119) г. Екатеринбург Октябрьский район	81	37,04	59,26	3,7	0
35	МАОУ Гимназия № 210 Корифей, (840123) г. Екатеринбург Октябрьский район	46	36,96	54,35	8,7	0
36	МАОУ гимназия № 120, (820116) г. Екатеринбург Ленинский район	76	36,84	35,53	27,63	0
37	МАОУ СОШ № 113, (850116) г. Екатеринбург Орджоникидзевский район	38	36,84	28,95	34,21	0
38	МАОУ СОШ № 11, (600105) Североуральский ГО	33	36,36	42,42	21,21	0
39	МАОУ СОШ № 2, (220102) Режевской ГО	22	36,36	36,36	27,27	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
40	МАОУ СОШ № 16, (820122) г. Екатеринбург Академический район	119	36,13	45,38	18,49	0
41	МАОУ СОШ № 4, (580104) ГО Первоуральск	36	36,11	41,67	22,22	0
42	МАОУ Политехническая гимназия, (560158) Город Нижний Тагил	86	36,05	50	13,95	0
43	МАОУ ГО Заречный «СОШ №1», (420101) ГО Заречный	25	36	40	24	0
44	МАОУ СОШ № 1, (320101) МО город Алапаевск	14	35,71	50	14,29	0
45	МАОУ СОШ № 10, (530106) Кушвинский ГО	14	35,71	42,86	21,43	0
46	МАОУ Гимназия № 70, (820115) г. Екатеринбург Ленинский район	79	35,44	55,7	8,86	0
47	МБОУ «СОШ №1 Им. М. Горького», (340101)	34	35,29	50	14,71	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
	Асбестовский ГО					
48	МАОУ СОШ №68 с углубленным изучением отдельных предметов, (850126) г. Екатеринбург Орджоникидзевский район	40	35	47,5	17,5	0
49	МАОУ гимназия № 37, (860120) г. Екатеринбург Кировский район	60	35	46,67	18,33	0
50	МАОУ «Лицей № 58», (570112) Новоуральский ГО	20	35	40	20	5
51	МАОУ - СОШ № 7, (840101) г. Екатеринбург Октябрьский район	23	34,78	47,83	17,39	0
52	МАОУ СОШ № 32, (870120) г. Екатеринбург Чкаловский район	26	34,62	50	15,38	0
53	МАОУ СШ 3, (520103) ГО Красноуфимск	26	34,62	50	15,38	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
54	МАОУ СОШ № 105, (870110) г. Екатеринбург Чкаловский район	32	34,38	46,88	18,75	0
55	МАОУ СОШ № 32 с углубленным изучением отдельных предметов, (560156) Город Нижний Тагил	35	34,29	57,14	8,57	0
56	МАОУ «Лицей № 21», (580121) ГО Первоуральск	50	34	48	18	0
57	МАОУ гимназия № 35, (860119) г. Екатеринбург Кировский район	121	33,88	46,28	19,83	0
58	МАОУ СОШ №1, (300101) Туринский ГО	15	33,33	60	6,67	0
59	МКОУ АГО «Ачитская СОШ», (040101) Ачитский ГО	12	33,33	41,67	25	0
60	МАОУ СОШ № 61 с УИП, (870126) г. Екатеринбург Чкаловский район	15	33,33	40	26,67	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
61	МАОУ «НТГ», (170109) Нижнетуринский ГО	15	33,33	33,33	33,33	0
62	МАОУ - гимназия №47, (860123) г. Екатеринбург Кировский район	46	32,61	52,17	15,22	0
63	МАОУ «СОШ № 17», (500106) ГО Краснотурьинск	31	32,26	41,94	25,81	0
64	МАОУ Лицей № 130, (860127) г. Екатеринбург Кировский район	128	32,03	57,03	10,94	0
65	МАОУ СОШ №1 «Полифорум», (610115) Серовский ГО	25	32	28	40	0
66	МАОУ СОШ № 96, (840111) г. Екатеринбург Октябрьский район	22	31,82	36,36	31,82	0
67	МАОУ «СОШ № 8», (020107) Артемовский ГО	19	31,58	52,63	15,79	0
68	МАОУ СОШ № 8, (370102) ГО Верхний Тагил	19	31,58	52,63	15,79	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
69	МАОУ СОШ № 63, (810108) г. Екатеринбург, Верх- Исетский район	51	31,37	50,98	17,65	0
70	МАОУ СОШ № 178 с углубленным изучением отдельных предметов, (850127) г. Екатеринбург Орджоникидзевский район	48	31,25	39,58	29,17	0
71	БМАОУ СОШ №9, (350103) Березовский ГО	32	31,25	37,5	31,25	0
72	МКОУ «Слободо- Туринская СОШ №1», (240101) Слободо-Туринский МР	16	31,25	25	43,75	0
73	МАОУ СШ №1, (520101) ГО Красноуфимск	42	30,95	45,24	23,81	0
74	МАОУ СОШ № 56, (020117) Артемовский ГО	26	30,77	46,15	23,08	0
75	Средняя школа № 22, (450123) Каменск-Уральский ГО	26	30,77	46,15	23,08	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
76	МАОУ «СОШ № 1», (020101) Артемовский ГО	10	30	60	10	0
77	МАОУ лицей №100, (850132) г. Екатеринбург Орджоникидзевский район	40	30	60	10	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 0-9

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от мин. балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное бюджетное вечернее (сменное) общеобразовательное учреждение «Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа № 4»	10	50	50	0	0
2	Муниципальное автономное вечернее (сменное) общеобразовательное учреждение «Богдановичская открытая (сменная) общеобразовательная школа»	13	30,77	53,85	15,38	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от мин. балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 127	23	13,04	65,22	21,74	0
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 129	19	10,53	47,37	42,11	0
5	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Кузнецовская средняя общеобразовательная школа»	10	10	90	0	0
6	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №3»	12	8,33	83,33	8,33	0
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 84	14	7,14	57,14	35,71	0
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №73»	15	6,67	60	33,33	0
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 22 им. Н.И. Кузнецова» Асбестовского городского округа	15	6,67	53,33	40	0
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 16»	16	6,25	56,25	37,5	0
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №74»	18	5,56	61,11	33,33	0
12	Государственное автономное профессиональное образовательное	20	5	70	25	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от мин. балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
	учреждение Свердловской области «Верхнепышминский механико- технологический техникум «Юность»					
13	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа» г. Сысерть	21	4,76	90,48	4,76	0
14	Муниципальное бюджетное вечернее (сменное) общеобразовательное учреждение - Центр образования «Творчество»	24	4,17	79,17	16,67	0
15	Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Училище олимпийского резерва №1 (колледж)»	28	3,57	78,57	17,86	0
16	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №22	28	3,57	50	46,43	0
17	Государственное Автономное Профессиональное Образовательное Учреждение Свердловской Области «Серовский Политехнический Техникум»	12	0	91,67	8,33	0
18	Государственное Бюджетное Общеобразовательное Учреждение Свердловской области «Средняя общеобразовательная школа №2»	11	0	90,91	9,09	0
19	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №15	22	0	90,91	9,09	0
20	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 149	10	0	90	10	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от мин. балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
21	Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Богдановичский политехникум»	18	0	88,89	11,11	0
22	Березовское муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №1 ИМЕНИ ГЕРОЯ СОВЕТСКОГО СОЮЗА НЕУСТРОЕВА С.А.»	13	0	84,62	15,38	0
23	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Пышминского городского округа «Боровлянская средняя общеобразовательная школа»	11	0	81,82	18,18	0
24	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 114	16	0	81,25	18,75	0
25	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №36	15	0	80	20	0
26	муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа пос.Уральский» Свердловской области	10	0	80	20	0
27	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 115	22	0	77,27	22,73	0
28	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Талицкая средняя общеобразовательная школа № 55»	12	0	75	25	0
29	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя	20	0	75	25	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от мин. балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
	общеобразовательная школа №23 имени Ю.И. Батухтина					
30	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 38»	12	0	75	25	0
31	Муниципальное бюджетное вечернее (сменное) общеобразовательное учреждение вечерняя (сменная) общеобразовательная школа № 185	34	0	73,53	26,47	0
32	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Гаринская средняя общеобразовательная школа	11	0	72,73	27,27	0
33	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Школа № 1» Камышловского городского округа имени Героя Советского Союза Бориса Самуиловича Семёнова	11	0	72,73	27,27	0
34	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 107	21	0	71,43	28,57	0
35	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 14 имени Героя России Дмитрия Шектаева»	20	0	70	30	0
36	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение - средняя общеобразовательная школа №156	22	0	68,18	31,82	0
37	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 2 г. Михайловска»	12	0	66,67	33,33	0
38	Муниципальное бюджетное	12	0	66,67	33,33	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от мин. балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
	общеобразовательное учреждение - средняя общеобразовательная школа № 57					
39	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №67 имени Героя Российской Федерации В.В. Замараева»	11	0	63,64	36,36	0
40	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 72	11	0	63,64	36,36	0
41	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 87	16	0	62,5	37,5	0
42	Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Уральский техникум «Рифей»	15	0	60	40	0
43	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение «Бисертская средняя школа №1»	20	0	60	40	0
44	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №112	10	0	60	40	0
45	Муниципальное общеобразовательное учреждение Валериановская средняя общеобразовательная школа имени Героя Советского Союза А.В. Рогозина	10	0	60	40	0
46	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №35 с углубленным изучением отдельных предметов	12	0	58,33	41,67	0
47	Муниципальное бюджетное	12	0	58,33	41,67	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от мин. балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
	общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №90					
48	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Нижнетурунского городского округа «Средняя общеобразовательная школа №2»	12	0	58,33	41,67	0
49	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Тугулымская средняя общеобразовательная школа № 26	40	0	57,5	42,5	0
50	Муниципальное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1	21	0	57,14	42,86	0
51	Муниципальное бюджетное вечернее (сменное) общеобразовательное учреждение Центр образования № 224	16	0	56,25	43,75	0
52	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 8» с. Кашино	18	0	55,56	44,44	0
53	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №166 с углубленным изучением отдельных предметов	22	0	54,55	45,45	0
54	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №26	13	0	53,85	46,15	0
55	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 7» с. Патруши	13	0	53,85	46,15	0
56	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя	17	0	47,06	52,94	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от мин. балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
	общеобразовательная школа №72»					
57	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №5»	15	0	46,67	53,33	0
58	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 1 г. Михайловска»	15	0	46,67	53,33	0
59	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №71»	20	0	45	55	0
60	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение - средняя общеобразовательная школа №93	29	0	41,38	58,62	0
61	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №22»	17	0	41,18	58,82	0
62	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 9 имени Героя Советского Союза А.И.Крапивина» с.Щелкун	10	0	40	60	0
63	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Нижнетурина городского округа «Средняя общеобразовательная школа № 3»	11	0	36,36	63,64	0
64	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 13»	12	0	33,33	66,67	0
65	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Покровская средняя общеобразовательная школа»	10	0	30	70	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от мин. балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
66	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Еврогимназия»	15	0	0	100	0
67	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 54»	36	0	55,56	41,67	2,78
68	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №66	35	0	60	37,14	2,86
69	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Свердловской области «Кадетская школа-интернат «Екатеринбургский кадетский корпус войск национальной гвардии Российской Федерации»	68	4,41	70,59	22,06	2,94

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей: описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2024 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2022 г. и 2023 г., аргументируется значимость приведенных изменений.

Анализ результатов Единого государственного экзамена по общеобразовательному предмету «География», проведенный по итогам 2023/2024 учебного года в Свердловской области позволяет сделать выводы о специфике освоения предмета и характере изменения результатов в динамике относительно предшествующих лет.

1. Общая результативность по учебному предмету «География» сохраняется на протяжении последних лет. Начиная с 2022 года в Едином государственном экзамене по Географии показатели результативности в Свердловской области начали стабильно ухудшаться по различным параметрам, обусловленным объективными и субъективными причинами. В 2023 году отмечается рост числа участников, однако увеличение доли включенности выпускников сочетается с некоторым снижением результатов. В 2024 году ситуация стабилизировалась, однако общая тенденция сохраняется в стабильных значениях с изменением год от года по категориям участников.

2. В период 2022-2023 годы наблюдалось снижение среднего тестового балла выпускников Свердловской области – в 2022 году он составил 53,85, в 2023 году средний тестовый балл снизился и составил 53,73. Несущественным значением снижения показателя на 0,12 можно пренебречь. Однако, в целом по области с 2020 года произошло снижение тестового балла более чем на 10 баллов. Это тревожная тенденция, свидетельствующая о низкой эффективности внедрения Концепции развития географического образования в Российской Федерации и недостаточной эффективности методики географического образования на местах в значительной части муниципалитетов Свердловской области. В 2024 году отмечается повышение среднего тестового балла до 54,57; т.е. происходит пусть незначительное, но увеличение на 0,84 балла. Общие значения среднего тестового балла в пределах 53-54 балла свидетельствуют об удовлетворительном положении дел по результативности освоения программы. Тем не менее, сложившееся положение требует принятия мер и решения за счет консолидации учительского сообщества для поднятия статуса предмета на основе активизации методической работы с учителями, внедрения и реализации эффективных методик, основанных на практикоориентированном подходе и повышении познавательного интереса школьников.

3. Динамика результативности ЕГЭ по предмету отличается за последние 3 года по категориям участников. В группе неуспешных участников, набравших балл ниже минимального, наблюдается повышение значения на 0,37 % от 6,43 % в 2023 году до 6,8 % в 2024 году. Стабильна доля участников, набравших от минимального до 60 баллов – 60,75 % - основная часть участников, сдающих в области Географию. Сохраняется соотношение участников, набравших от 61 до 80 баллов – 24,34 % в 2024 году против 26,43 % в 2023. В 2023 году было зафиксировано снижение на 1,25 % доли работ среди высокобалльных участников с результатами в диапазоне 81–100 баллов. В 2024 году произошло существенное увеличение доли работ в этой категории участников на 4,54 % и доля высокобалльных работ в Свердловской области в 2024 году составляет 8,11 %. Что служит положительным результатом и должно быть закреплено качественной работой учителей с перспективными участниками.

4. Динамика стобалльных работ в Свердловской области не имеет четких трендов и фактически зависит от особенностей выпускников. В области нет примеров педагогов или образовательных организаций, которые регулярно готовят выпускников к сдаче экзамена по Географии на 100 баллов. Подобные методики не разработаны или зависят от особенностей выпускников.

В течение последних лет, наиболее выдающиеся результаты в регионе были продемонстрированы в 2020 году, когда 8 человек получили 100 баллов в ЕГЭ по географии, в том числе 7 человек – ВТГ. До этого в 2019 году не было 100 балльных результатов, в 2018 – 1 человек. В последние три года ситуация ухудшилась до 1-2 человек, набравших 100 баллов. В 2023 году в Свердловской области не было участников, набравших 100 баллов по Географии. Комплекс причин, повлиявших на изменение качества результатов, обусловлен спецификой дистанционной подготовки выпускников в условиях пандемии и самоизоляции, что является форс-мажорным обстоятельством. В условиях дистанционной подготовки к ЕГЭ и мер государственного регулирования, применяемых в связи с распространением коронавируса, целенаправленность выбора предмета и эффективность процесса подготовки к экзамену увеличились в условиях меньшей затраты сил на «второстепенные» предметы, сдача которых не была предусмотрена личным сценарием довузовской

подготовки выпускника. Возможность сконцентрироваться на главном определила качественный сдвиг результатов. В то же время, широкие возможности on-line образования, предоставляемые в цифровой среде, позволили расширить содержательную и методическую подготовку с выбором профессиональных преподавателей не только своей ОО, что в конечном итоге сказалось на результатах. Подобная ситуация нуждается в специальном анализе для разработки эффективных методик.

В 2024 году в регионе 2 участника показали высший результат по Географии – это обучающиеся из гимназий и лицеев г. Екатеринбурга: МАОУ - гимназия № 13 - Октябрьский район, МАОУ лицей № 110 - Октябрьский район. Представленный результат служит показателем высокой эффективности работы учителей и заслугой выпускников.

5. Выделяются большей успешностью освоения программы выпускники школ и гимназий Свердловской области и Екатеринбурга. Анализ средних первичных баллов показал лидерство СУНЦ УрФУ 53,99 % выпускников которого набрали 81-100 баллов. По гимназиям и лицеям этот показатель высокобалльников составляет 27,97 %, СОШ – 15,43 %. Самой массовой категорией в этих категориях ОО служат выпускники, набравшие от 61 до 80 баллов.

Несколько иная ситуация характерна для выпускников средних специальных заведений (52,2 %), кадетских (59,38 %) и вечерних школ (74,07 %), где самой массовой служит категория выпускников, набравших балл от минимального до 60. Самые низкие результаты экзамена показали вечерние школы, где нет высокобалльников, и доля участников с баллом ниже минимального самая высокая – 7,41 %.

5. Большая доля выпускников текущего года, которые приняли участие в ЕГЭ по географии в Свердловской области, попадает в категорию участников, получивших балл от минимального до 60, – это 59,57 % выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО. В 2023 году эта категория также была самой массовой и составляла 64,49 % т.е. тенденция положительная за счет увеличения доли высокобалльников до 8,61 %.

6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету от общего числа ОО в Свердловской области, позволило выявить образовательные организации с высоким уровнем обученности. Выделяется ряд ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по географии, среди которых доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения и в то же время, доля участников, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения по сравнению с другими ОО Свердловской области. К числу таких ОО относятся образовательные организации, расположенные во всех районах Екатеринбурга, Верхнесалдинском ГО, Таборинском МР, Туринском ГО.

Самыми высокими результатами отличаются МАОУ гимназия № 9, (810125) г. Екатеринбург, Верх-Исетский район, где доля высокобалльников, набравших от 81 до 100 баллов – 75,36 %. Средняя школа № 3, (450102) Каменск-Уральский ГО, тот же показатель – 73,68 %. Высокие результаты у МБОУ СОШ № 4, (150104) Невьянский ГО, МАОУ СОШ № 9, (560108) Город Нижний Тагил, МАОУ гимназия № 144, (850129) г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, СУНЦ УрФУ, (860129) г. Екатеринбург Кировский район, МБОУ СОШ № 5 г. Невьянска, (150105) Невьянский ГО, Средняя школа № 31, (450113) Каменск-Уральский ГО, МАОУ «Гимназия», (570114) Новоуральский ГО, МАОУ СОШ п. Цементный, (150106) Невьянский ГО, МАОУ НГО «СОШ № 12», (180106) Новолялинский ГО.

Методику и практику подготовки участников ЕГЭ по географии учителей географии этих образовательных организаций необходимо использовать как наиболее эффективную и обсуждать на круглых столах и мастер-классах с целью обмена опытом.

7. Низкие образовательные результаты в ЕГЭ по географии в Свердловской области продемонстрировали образовательные организации, выпускники которых получили минимальный балл и имеют самые низкие показатели высокобалльников. В этой категории выявлены категории образовательных организаций, в которых доля участников ЕГЭ по географии, не достигших минимального бала, составляет самые высокие значения. К наименее успешным организациям относятся следующие: Муниципальное бюджетное вечернее (сменное) общеобразовательное учреждение «Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа № 4», где 50 % участников не достигли минимальных значений, Муниципальное автономное вечернее (сменное) общеобразовательное учреждение «Богдановичская открытая (сменная) общеобразовательная школа». Немногим выше показатели у выпускников Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа № 127, Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 129, Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Кузнецовская средняя общеобразовательная школа».

Стоит предположить две причины низких образовательных результатов и подобного состояния дел в сфере географического образования в этих организациях – либо случайный выбор выпускником предметной области с расчетом на легкость экзамена по географии; либо неэффективная образовательная деятельность учителей, которые работают с выпускниками. Следует предположить, что повышение результатов ЕГЭ по Географии в Свердловской области будет возможно путем анализа целевой аудитории, детального анализа типичных ошибок участников ЕГЭ и публикации соответствующих методических рекомендаций ФИПИ, деятельностью уполномоченных региональных организаций по использованию результатов ЕГЭ для развития региональных систем образования.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2024 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.

Единый государственный экзамен по учебному предмету «География» представляет собой форму государственной итоговой аттестации, проводимой в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ среднего общего образования требованиям федерального государственного образовательного стандарта. Контрольные измерительные материалы (КИМ) используются для указанных целей и представляют собой комплексы заданий стандартизированной формы. ЕГЭ проводится в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и Порядком

проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утверждённым приказом Минпросвещения России и Рособнадзора от 04.04.2023 № 233/552.

Содержание и структура контрольных измерительных материалов по учебному предмету «География» определяются необходимостью достижения цели единого государственного экзамена: объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего общего образования, для их дифференциации по уровню подготовки и конкурсного отбора при поступлении в учреждения среднего и высшего профессионального образования.

Содержание КИМ ЕГЭ по Географии определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования с учетом примерной основной образовательной программы среднего общего образования. В 2024 году применяются новые подходы к отбору содержания и разработке структуры КИМ ЕГЭ. Большее значение начинают приобретать воспитательные цели географического образования, которые реализуются через культурологический подход посредством формирования и развития географической культуры. Личностные результаты освоения образовательной программы обучающимися отражают готовность и способность обучающихся руководствоваться сформированной внутренней позицией личности, системой ценностных ориентаций, позитивных убеждений, соответствующих традиционным ценностям российского общества, расширение жизненного опыта и опыта деятельности в процессе реализации основных направлений воспитательной деятельности. Содержание и результаты выполнения заданий ЕГЭ связаны в том числе с достижением личностных результатов освоения основной образовательной программы по обновленному в 2022 г. ФГОС в части гражданского (осознание своих конституционных прав и обязанностей, уважение закона и правопорядка; принятие традиционных национальных, общечеловеческих гуманистических и демократических ценностей и др.), патриотического (сформированность российской гражданской идентичности, патриотизма, уважения к своему народу, чувства ответственности перед Родиной, гордости за свой край, свою Родину, свой язык и культуру, прошлое и настоящее многонационального народа России и др.), духовно-нравственного (осознание духовных ценностей российского народа и др.), эстетического (способность воспринимать различные виды искусства, традиции и творчество своего и других народов, ощущать эмоциональное воздействие искусства и др.), физического (сформированность здорового и безопасного образа жизни, ответственного отношения к своему здоровью и др.), трудового (интерес к различным сферам профессиональной деятельности и др.), экологического (сформированность экологической культуры, понимание влияния социально-экономических процессов на состояние природной и социальной среды, осознание глобального характера экологических проблем и др.) воспитания, а также принятия ценности научного познания (сформированность мировоззрения, соответствующего современному уровню развития науки и общественной практики, совершенствование языковой и читательской культуры как средства взаимодействия между людьми и познания мира и др.).

При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

Отбор содержания, подлежащего проверке в экзаменационной работе ЕГЭ 2024 г., осуществляется в соответствии с разделом «Обязательный минимум содержания основных образовательных программ» Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего общего образования по географии. Основные разделы школьного курса географии взяты за основу при разработке содержания экзаменационной работы, подлежащего проверке на ЕГЭ:

В содержание экзаменационной работы включены все основные разделы школьного курса географии:

- география в современном мире;
- географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы;
- население мира;
- мировое хозяйство;
- регионы и страны мира;
- место России в современном мире;
- глобальные проблемы человечества.

КИМ по Географии направлены на проверку знаний географических явлений и процессов в геосферах и географических особенностей природы населения и хозяйства отдельных территорий, так и умение анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способность применять полученные в школе географические знания для объяснения различных учебных и практико-ориентированных задач. В работе проверяются три группы умений, ориентированных на применение географических знаний, умений и навыков в учебных ситуациях и в реальных жизненных условиях: 1) умения применять географические знания в процессе решения познавательных и практико-ориентированных задач; 2) умения находить и использовать информацию из источников – географическую информацию, необходимую для решения познавательных и практико-ориентированных задач; 3) умения интегрировать и использовать географические знания и информацию из статистических источников для решения учебных и практико-ориентированных задач.

Существенные изменения в структуре и содержании КИМ по «Географии» произошли в 2022 году, когда в КИМ были включены новые задания, разработанные в соответствии со стратегическими трендами образования и направленные на усиление деятельностной составляющей экзаменационных моделей: применение умений и навыков анализа различной информации, решения задач, в том числе практических, развернутого объяснения, аргументации и др. Комплект КИМ 2024 года претерпел ряд изменений по сравнению с 2023 годом. Число заданий сократилось на 2 и составило 29 заданий. Отсутствуют существенные изменения содержания КИМ. Каждый вариант экзаменационной работы в 2024 году включал в себя 29 заданий, различающееся формой и уровнем сложности. Количество заданий с развернутым ответом – 8, в которых требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос. Общее время, отводимое на выполнение работы не изменилось и составляет 3 часа (180 минут).

Число заданий по сравнению с предыдущим годом сократилось на 2. Каждый вариант ЕГЭ, использованный в 2024 году в Свердловской области, содержал 21 задание с кратким ответом, ответами к которым являются число, последовательность цифр или слово (словосочетание). В экзаменационных работах были представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом: 1) задания, требующие записать ответ в виде числа; 2) задания, требующие записать ответ в виде слова; 3) задания на установление соответствия географических объектов и их характеристик; 4) задания, требующие вписать в текст на местах пропусков ответы из предложенного списка; 5) задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка; 6) задания на установление правильной последовательности элементов.

Участникам ЕГЭ по географии в Свердловской области были предложены 20 вариантов работ сопоставимых в общих чертах по уровню сложности. Большая доля участников выполняли задания шести вариантов: 313-318, на каждый из которых приходилось 62-76 человек. Самым популярным стал 316 вариант, задания которого выполнили 76 выпускников. Некоторые варианты экзаменационных работ были выполнены единственным числом участников – это варианты 107, 108, 110, 112, 607, 609 и 610, которые писали по 1 человеку. Остальные варианты, выполнены незначительным числом участников – от 3 до 7. Подобное распределение по вариантам сохраняется на протяжении нескольких лет и повторяет в основных чертах ситуацию 2023 года, когда из 19 вариантов в регионе основная масса выполняла 6 вариантов.

Варианты работ, выполненные участниками в Свердловской области в 2024 году, включали 8 заданий с развернутым ответом. Ответы на предложенные задания предполагали разную форму изложения, преимущественно – запись полного и обоснованного ответа на поставленный вопрос, в некоторых заданиях с приведением расчетов и решения задачи. Экзаменационная работа включала задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задания базового уровня проверяли степень владения экзаменуемыми наиболее значимым содержанием в объеме и на уровне, обеспечивающем способность ориентироваться в потоке поступающей информации (знание основных фактов; понимание смысла основных категорий и понятий, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями). Для выполнения заданий повышенного уровня требовалось владение содержанием, необходимым для обеспечения успешности дальнейшей профессионализации в области географии. Задания высокого уровня подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений. При их выполнении требуется продемонстрировать способность использовать знания из различных областей школьного курса географии для решения географических задач в новых ситуациях.

В сравнении с КИМ предыдущих лет (2016-2021) в 2022-2024 годах в вариантах заданий нет четкого деления на обособленные части – тестовую и развернутую. Тестовые вопросы и развернутые задания чередуются в сплошной нумерации. Задания с развернутым ответом размещены преимущественно в заключительной части КИМ. Все задания КИМ распределены по уровню сложности: 19 заданий имеют базовый, 5 – повышенный и 5 – высокий уровень сложности. Соотношение заданий разного уровня изменилось, но сокращение заданий развернутой части привело в основном к сохранению соотношения по сравнению с вариантами КИМ 2023 года, когда 18 заданий

имели базовый, 7 – повышенный и 6 – высокий уровень. В зависимости от типа и сложности задания его выполнение, как и в прошлом 2023 году, оценивается разным количеством баллов. Задания разного уровня оценивались в 1, 2 или 3 балла.

Оценивание правильности выполнения заданий, предусматривающих краткий ответ, осуществлялось при проверке посредством использования специальных аппаратно-программных средств. Правильные ответы на каждое из заданий 1–4, 6–11, 13–21 оценивалось 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа. В ответах на задания 6, 9, 10 порядок записи символов значения не имел. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания. Правильное выполнение каждого из заданий 5 и 12 оценивалось в 2 балла. Ответы на эти задания оцениваются следующим образом: полное правильное выполнение задания – 2 балла; выполнение задания с одной ошибкой или неполное выполнение задания – 1 балл; отсутствие ответа или неверное выполнение задания оценивается 0 баллов.

Развернутые ответы в вариантах экзаменационных работ традиционно проверялись по критериям экспертами предметной комиссии Свердловской области. За выполнение каждого из заданий 22 и 23 выставилось от 0 до 1 балла; за выполнение заданий 24–28 – от 0 до 2 баллов; за выполнение задания 29 – от 0 до 3 баллов по двум критериям.

Максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы составил 38 баллов. В 2023 году максимальный первичный балл составлял - 43 балла, так же как в 2022 году.

Изменения, произошедшие в структуре и содержании КИМ 2022 г., продолжились в 2023 и 2024 годах. Из экзаменационной работы 2024 г. исключены задания 21 и 22 (по нумерации КИМ ЕГЭ 2023 г.) с топографической картой: определение азимута и построение профиля. Основанием для подобного изменения стало исключение дублирования заданий ОГЭ в ЕГЭ. Общее количество заданий в экзаменационной работе сократилось с 31 до 29. Максимальный первичный балл сократился с 43 до 38. Эти изменения обусловлены сменой стратегических направлений развития образования вообще и географического образования в частности. Увеличена доля заданий, проверяющих умения работы с современными источниками информации. Поэтому, помимо традиционных карт, прилагаемые для выполнения заданий материалы дополнены статистическими данными, характеризующими демографические показатели и показатели социально-экономического развития по странам мира.

В варианты заданий КИМ 2024 года включены задания, конструкция которых аналогична заданиям, используемым во Всероссийских проверочных работах для 11 класса: задание 3, проверяющее умение использовать знания об основных географических закономерностях для решения определения и сравнения свойств географических объектов и явлений. Задание 8, проверяющее умение использовать географические знания для установления взаимосвязей между изученными географическими процессами и явлениями. В заданиях 22–24 приводится мини-тест из трёх заданий к тексту, проверяющих умение использовать географические знания для определения положения и взаиморасположения географических объектов, для описания существенных признаков изученных географических объектов, процессов и явлений, для распознавания в повседневной жизни проявления географических процессов и

явлений, для объяснения географических объектов и явлений, установления причинно-следственных связей между ними. Задание 29 направлено на проверку умения использовать географические знания для аргументации различных точек зрения на актуальные экологические и социально-экономические проблемы и умение использовать географические знания и информацию для решения проблем, имеющих географические аспекты. Присутствие знакомых по формату и содержанию заданий в КИМ обеспечивает стабильность предметного содержания и устойчивость при введенной вариативности.

Изменения, произошедшие в КИМ, касаются проверяемых элементов, критериев оценивания и первичных баллов при оценивании. Вновь по сравнению с 2023 годом уменьшено число заданий с развернутым ответом, которые оцениваются в 3 балла, и заданий с кратким ответом, которые оцениваются в 1 балл. В 2022 году задание 26 оценивалось в 2 балла, в 2023 году – в 3 балла, в 2024 году вновь в 2 балла. Кроме того, изменились коды проверяемых элементов содержания (КЭС) и коды проверяемых требований к уровню подготовки выпускника (КТ) задания 8. В 2022 году КЭС задания 8 – 2.2, 2.4, 2.5, 2.6, 3.3, 3.4, 4.2, 5.2; КТ задания 8 – 3.4. В 2023 году КЭС задания 8 – 3.3, 3.4, 3.; КТ задания 8 – 1.3.1, 1.3.3. В 2024 году КЭС задания 8 – 3.1, 3.2, 3.6.

Степень полноты и правильности ответов на задания с развернутым ответом оценивались региональными экспертами предметной комиссии Свердловской области, прошедшими специальную подготовку, которые осуществляют проверку, руководствуясь перечнем критериев для оценивания каждого задания.

Из КИМ 2024 года исключено задание, которое долгое время сохраняло свою специфику построение профиля. Ответ на него давался в графической форме и оценивался двумя критериями математической и читательской функциональной грамотности. В этом задании проверялось умение строить профиль рельефа местности, на основе «чтения» карты, определения форм и элементов рельефа, и умения пользоваться горизонтальным и вертикальным масштабом. Профиль строился в соответствии с прилагаемым в задании фрагментом топографической карты с указанием масштаба (численного, именованного и линейного) и высоты сечения рельефа. В варианте КИМ 2023 года критерии были поделены на 2 части: К1 – это проверка правильности пользования масштабами и проверка умения строить графики. Для правильного выполнения задания необходимо перенести основу для построения линии профиля, изменив, как правило вдвое, горизонтальный масштаб. При построении линии профиля длина горизонтальной основы должна соответствовать вдвое увеличенному расстоянию на карте между указанными точками. К2 – проверка умения читать карту и отображать рельеф на линии профиля, что вносило большую сложность в верное выполнение задания. Соблюдение этих критериев возможно при наличии знаний и умений, соответствующих высокому уровню. Задание по двум подкритериям максимально оценивалось в 3 балла: К1 – 2; К 2 – 1. Проверяемые элементы содержания: Географические модели. Географическая карта, план местности. Задание исключено из КИМ 2024 года, что служит задаче упрощения сложности работы

Задания 21-23 разработаны по аналогии и в концепции преемственности со Всероссийскими проверочными работами. Оба задания связаны с текстом, приведенным в варианте, и предполагают смысловое чтение. **Задание 22** относится к базовому уровню, максимально оценивается в 1 балл. Проверяемые требования к предметным результатам освоения основной образовательной программы среднего

общего образования – 4: Владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни.

Задание 23 повышенного уровня имеет «привязку» к тому же тексту и, так же как задание 22 предполагая смысловое чтение выпускником, направлено на проверку следующих элементов содержания: География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества. Коды проверяемых элементов содержания (по кодификатору): 1.1, 2.2–2.9, 3.1–3.8, 4.1–4.6, 5.1, 5.2, 6.1–6.6, 7.1 Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Проверяемые требования к предметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования – 1, 8, 13, 15 по кодификатору.

Задание 24 повышенного уровня нацелено и на формирование читательской грамотности. В задании проверяются умения объяснять существенные признаки географических объектов и явлений (демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства, степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий); умения использовать знания в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения разнообразных явлений, текущих событий и ситуаций. Требуется объяснить индекс человеческого развития, взаимосвязи между географическими процессами и явлениями, спрогнозировать те или иные изменения, обосновать свою точку зрения по вопросу. Проверяемые элементы содержания: Качество жизни населения КЭС 3.6. Задание имеет повышенный уровень сложности и оценивается максимально в 2 балла.

В задании 25 проверяется умение определять и сравнивать по статистическим таблицам социально-экономические объекты, процессы и явления, географические тенденции их развития. Проверяемые элементы содержания: Сельское хозяйство мира. Задание имеет повышенный уровень сложности и максимально оценивается в 2 балла. Коды проверяемых элементов содержания по кодификатору: 4.3. Задание традиционное и повторяется в КИМ ЕГЭ на протяжении последних трех лет. Выполняется участниками по освоенному алгоритму, базирующемуся на отработке заданий предыдущих лет и на заданиях, опубликованных в качестве Демоверсии. Задание не имеет высокой степени географичности, и в качестве рекомендации, может быть поднят вопрос об его замене в следующий период ЕГЭ.

В заданиях 24 и 25 проверяемое требование к предметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования – 10: Умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы.

В задании 26 проверяются умения объяснять существенные признаки географических объектов и явлений: демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства, степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий; умения использовать знания в практической деятельности и

повседневной жизни для и объяснения разнообразных явлений, событий и ситуаций. Требуется объяснить то или иное географическое явление, взаимосвязи между географическими процессами и явлениями, спрогнозировать те или иные изменения в окружающей среде, обосновать свою точку зрения по вопросу. Проверяемые элементы содержания: География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества. Задание имеет высокий уровень сложности и максимально оценивается в 2 балла. Коды проверяемых элементов содержания по кодификатору: 2.2–2.9, 3.1; 3.2, 4.1–4.5, 5.1, 5.2, 6.1–6.6, 7.1

Проверяемые требования к предметным результатам освоения программы – 8: Устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями; между природными условиями и размещением населения, между природными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства стран. 12: Объяснять изученные социально-экономические и геоэкологические процессы и явления; объяснять географические особенности стран с разным уровнем социально-экономического развития, включая особенности проявления в них глобальных проблем человечества.

В задании 27 проверяется умение использовать приобретенные знания и умения для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязей природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов исходя из их пространственно-временного развития. Это быть задания, в которых требуется дать несложный географический прогноз или путем логических рассуждений определить территорию или объект с заданными в условии свойствами. Уровень сложности – высокий. Максимальный первичный балл – 2. Коды проверяемых элементов содержания (по кодификатору) и коды совпадают с заданием 26. Характерно, что если в ответе выпускника на это задание наряду с элементами содержания верного ответа присутствуют географические ошибки, относящиеся к проверяемым в данном задании умениям, то максимальный балл (2) за такой ответ не выставляется (снижается с 2 до 1 балла). Проверяемые требования к предметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования – 13 и 15.

В задании 28 проверяется знание и понимание географических следствий движений Земли, умение применять данные знания для решения задач. Если приведена запись решения и правильно определена величина, например географическая координата с указанием широты или долготы или полушария, ответ оценивается в 2 балла. Проверяемые элементы содержания: Карта как источник географической информации. Коды проверяемых элементов содержания (по кодификатору): 1.2. Проверяемые требования к предметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования – 5: Использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных или практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях. Уровень сложности задания – высокий. Максимальный первичный балл – 2.

Задание традиционное и представляет собой задачу, оценивается умение решать географические задачи, последовательность алгоритмических шагов, примененных при этом, и верность полученного ответа.

В задании 29 проверяемые элементы содержания: Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем. Задание имеет высокий уровень сложности и оценивается по двум подкритериям – К1 и К2 – максимально на 3 балла (2+1). Коды проверяемых элементов содержания (по кодификатору): 2.2–2.9, 4.1–4.5, 5.1, 5.2, 6.1–6.6, 7.1. Проверяемые требования к предметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования на основе изменённого в 2022 г. ФГОС – 14: Оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем, различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам мира и России; оценивать природно-ресурсный потенциал стран и регионов России для развития отдельных отраслей промышленности и сельского хозяйства.

Таким образом, общий план КИМ ЕГЭ в 2024 году основан на подходах, внедренных в соответствии с ФГОС и стратегическими направлениями географического образования в 2022-2023 годы, когда произошло существенное изменение структуры и содержания контрольных измерительных материалов по Географии. В 2024 году в КИМ представлены варианты заданий типичные и для ЕГЭ предыдущих лет. Тем не менее, исключение задания с построением профиля, длительный период применяемое в ЕГЭ – это существенное изменение КИМ. Отмечается наметившаяся тенденция к преобладанию заданий по социально-экономической географии и геоэкологии. Не может считаться оптимальным число заданий на знание природных закономерностей и основ ландшафтного подхода, в том числе в заданиях геоэкологической направленности. В целом КИМ ЕГЭ по Географии в 2024 году соответствует стратегическим направлениям развития образования в стране и необходимости достижения функциональной грамотности, метапредметности, практико-ориентированности и интегрированности географического образования.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 0-10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших мин. балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших мин. балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Источники географической информации. Карта как источник географической информации: 1.2	Б	88,25	35,48	88,64	99,09	97,30
2	Атмосфера и климат Земли: 2.3	Б	78,27	48,39	74,36	90,00	97,30
3	Агроклиматические ресурсы. Природно-ресурсный потенциал России: 2.3, 6.5	Б	72,51	29,03	67,03	90,00	97,30
4	Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли: 2.2, 2.4, 2.5	Б	47,23	12,90	38,10	64,55	91,89
5	Тектоника литосферных плит. Тектонические структуры. Взаимосвязь тектонических структур и форм рельефа. Закономерности распространения основных форм рельефа. Эндогенные и экзогенные процессы рельефообразования. Антропогенный рельеф. Атмосфера и климат Земли. Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан как часть гидросферы. Почвы и земельные ресурсы мира. Природные комплексы как системы, их компоненты и свойства. Особенности природно-ресурсного капитала, населения, хозяйства крупных стран мира. Географические районы России: 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7, 5.2, 6.6	Б	69,73	37,10	65,20	81,36	95,95
6	Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие городские агломерации России: 6.3, 6.4	Б	69,40	38,71	59,34	92,73	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших мин. балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Структура занятости населения в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Отраслевая, территориальная и функциональная структура мирового хозяйства: 3.7, 4.1	Б	62,53	35,48	59,71	69,09	86,49
8	Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Возрастной и половой состав населения мира. Качество жизни населения. Ожидаемая продолжительность жизни и её различия: 3.1, 3.2, 3.6	Б	83,59	54,84	80,22	94,55	100,00
9	Ведущие страны-экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России. Транспортная система России: 4.2, 4.3, 4.4, 6.5	Б	61,20	9,68	56,04	80,00	86,49
10	Численность населения России, её динамика. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России: 6.2, 6.5	Б	86,25	29,03	86,81	96,36	100,00
11	Карта как источник географической информации. Атмосфера и климат Земли: 1.2, 2.3	Б	80,27	29,03	78,02	94,55	97,30
12	Воспроизводство населения. Демографическая политика. Сущность и	Б	75,83	14,52	71,61	95,45	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших мин. балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	географические закономерности глобального процесса урбанизации. Миграции населения. Международное географическое разделение труда. Отрасли международной специализации. Международная экономическая интеграция: 3.1, 3.4, 3.5, 4.5, 4.6						
13	Геологическая хронология. Этапы геологической истории земной коры: 2.1	Б	61,64	3,23	51,28	91,82	97,30
14	Карта как источник географической информации: 1.2	Б	79,82	38,71	76,92	91,82	100,00
15	Ресурсообеспеченность: 2.8	Б	66,96	3,23	57,14	98,18	100,00
16	Численность населения России, её динамика: 6.2	Б	60,09	9,68	49,45	90,00	91,89
17	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение в мире. География религий в современном мире: 3.8, 5.1, 5.2	П	44,57	3,23	32,97	67,27	97,30
18	Географические районы России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России: 6.5, 6.6	В	30,82	3,23	23,08	42,73	75,68
19	Городское и сельское расселение: 3.4	П	80,27	41,94	77,29	92,73	97,30
20	Городское и сельское расселение: 3.4	Б	83,81	12,90	84,62	96,36	100,00
21	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы.	Б	45,68	22,58	37,00	60,91	83,78

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших мин. балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества: 1.1, 2.2–2.9, 3.1–3.8, 4.1–4.6, 5.1, 5.2, 6.1–6.6, 7.1						
22	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества: 1.1, 2.2–2.9, 3.1–3.8, 4.1–4.6, 5.1, 5.2, 6.1–6.6, 7.1	Б	40,13	6,45	31,14	58,18	81,08
23	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества: 1.1, 2.2–2.9, 3.1–3.8, 4.1–4.6, 5.1, 5.2, 6.1–6.6, 7.1	П	39,91	3,23	26,37	67,27	89,19
24	Качество жизни населения: 3.6	П	53,99	0,00	39,56	90,00	98,65
25	Сельское хозяйство мира: 4.3	П	38,25	0,00	23,81	65,45	95,95
26	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества: 2.2–2.9, 3.1; 3.2, 4.1–4.5, 5.1, 5.2, 6.1–6.6, 7.1	В	25,72	8,06	15,02	40,91	74,32
27	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы.	В	22,39	0,00	7,33	42,73	91,89

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших мин. балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества: 2.2–2.9, 3.1, 3.2, 4.1–4.5, 5.1, 5.2, 6.1–6.6, 7.1						
28	Карта как источник географической информации: 1.2	В	36,59	0,00	16,67	76,36	95,95
29 К1	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества: 2.2–2.9, 4.1–4.5, 5.1, 5.2, 6.1–6.6, 7.1	В	27,72	0,00	12,82	55,00	79,73
29 К2	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества: 2.2–2.9, 4.1–4.5, 5.1, 5.2, 6.1–6.6, 7.1	В	41,24	0,00	22,71	79,09	100,00

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо укажем линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделим:

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Традиционно задания **базового уровня** (19 заданий) относятся к наиболее простым, большей частью входят в часть заданий с кратким ответом и суммарно уровень решаемости таких заданий максимальный. Задания базового уровня проверяют владение экзаменуемыми наиболее значимым содержанием в объеме и на уровне, обеспечивающем способность ориентироваться в потоке поступающей информации: знание основных фактов; понимание смысла основных категорий и понятий, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями.

Процент выполнения всех заданий базового уровня изменятся в широком пределе от 40,13 % задание 22 до 88,25 % задание 1. В 2023 году диапазон был более широкий - 35,27 % задание 9 (в 2022 году 14,8 %) до 89,79 % (задание 14). Такой существенный разброс связан со спецификой заданий, которые традиционно относятся к лучше или хуже выполняемым в связи с разной успешностью понимания материала. Однако по сравнению с предыдущими годами разброс значений решаемости в заданиях базовой части сократился. Средние значения процента выполнения основной части заданий базового уровня колеблется в пределах 60-80 %. Средний процент решаемости по 19 заданиям базового уровня составил 64,0 %, что ниже, чем в 2023 году - 68,12 %.

К числу заданий базового уровня с наименьшими процентами выполнения в 2024 году по Свердловской области относится 3 задания – 4, 21 и 22.

Задание 4 с кратким ответом – средний процент выполняемости по нему составил 47,23 % и большим разбросом среди разных категорий обучающихся от 12,9 % у самых слабых выпускников до 91,9 % у высокобалльников.

Задание 21 с кратким ответом - средний процент выполняемости по нему составил 45,68 % и диапазоном среди разных категорий обучающихся от 22,58 % у самых слабых выпускников до 83,78 % у высокобалльников.

Задание 22 с развернутым ответом со средним процентом решаемости 40,13 % и большим разбросом среди разных категорий обучающихся от 6,45 % у самых слабых выпускников до 81,08 % у высокобалльников.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Задания **повышенного уровня** (5 заданий) включены в обе части экзамена: задания с кратким ответом и задания с развернутым ответом. Для выполнения заданий повышенного уровня требуется владение содержанием, необходимым для успешной профессионализации в области географии. Средний процент решаемости заданий повышенного уровня изменяется у участников в пределах от 38,25 % - задание 25 (в 2023 году 36,08 % задание 27) до 80,27% задание 19 (в 2023 году - 73,78 %; 86,31 % в 2022 году - задание 19). Процент решаемости большей части заданий повышенного уровня закономерно ниже базового и составляет 55-70 %. Средний процент решаемости по 5 заданиям повышенного уровня сложности составил 51,4 %, в 2023 году - 54,3 %, что на 3,4 % меньше, чем в 2022 году (57,7 %). Тенденция к затруднению участников в решении заданий повышенного уровня.

Низкий процент выполнения заданий повышенного уровня зафиксирован в группах выпускников с минимальными баллами – **задания 24 и 25** решаемость 0 %, **17 и 23** – решаемость 3,23 %.

Задания **высокого уровня** (5 заданий) относятся к категории самых сложных, подразумевают владение содержанием на уровне, обеспечивающем способность к творческому применению знаний и умений. При их выполнении требуется демонстрация способности интегрировать знания из различных областей школьного курса Географии для решения географических задач в новых ситуациях. Процент решаемости заданий высокого уровня изменяется от 22,39 % - **задание 27** до 36,59 % - задание 28 (в 2023 году 16,71 % - задание 22, К1 до

60,79 % задание 23). Задания высокого уровня демонстрируют самую низкую решаемость преобладает процент решаемости 20-40 %. Средний процент решаемости по 5 заданиям высокого уровня составил 30,8 % (в 2023 году 36,4 %, в 2022 году 40,24 %). К числу самых сложных заданий относится также **задание 26** – с решаемостью 25,72 %.

Низкий процент выполнения заданий повышенного уровня зафиксирован в группах выпускников с минимальными баллами – **задания 27-29** решаемость – 0 %, **задание 18** – 3,23 %. В группе участников с низкими баллами (до 60) процент решаемости – **задание 27** – 7,33 %, **задание 29 К1** – 12,82 %.

Прочие результаты статистического анализа

Различается степень усвоения знаний и умений у выпускников, отличающихся разным уровнем географической грамотности. К числу заданий, не решенных, в группе участников, *не достигших минимального балла*, в 2024 году относятся задания только высокого уровня– 24, 25, 27, 28, 29 с процентом решаемости 0 %. Большая часть не усвоенных элементов в этой группе выпускников повторяет аналогичную картину предыдущих лет, но число нерешенных заданий снизилось существенно.

В остальных группах участников не решенных заданий нет.

К числу самых **сложных** для участников ЕГЭ заданий в 2024 году региональными экспертами отнесено задание 29 (2023 год - 31) – высокого уровня, направленное на объяснение географического явления, взаимосвязи между географическими процессами и явлениями, прогнозирования изменений окружающей среды, обоснование своей точки зрения по тому или иному вопросу. Анализ ответов выпускников с неудовлетворительной подготовкой позволяет сделать вывод о том, что у них не сформировано понятие о рациональном природопользовании, они не устанавливают причинно-следственные связи между природными компонентами и комплексами. Для отработки понятия о рациональном и нерациональном природопользовании можно рекомендовать включать в образовательный процесс задания на подведение конкретных ситуаций под это понятие при изучении отраслевого и регионального разделов курса «География России».

Для выпускников с удовлетворительной подготовкой, характерны недостатки подготовки по разделу «Природопользование и геоэкология», связанные с непониманием взаимосвязей между компонентами природы и деятельностью человека в конкретных географических условиях. Поэтому для обучающихся с подобным уровнем подготовки важно предусмотреть задания, требующие объяснения тех или иных фактов или явлений окружающей действительности путем устных или письменных рассуждений.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ по Географии в 2024 году позволил выявить специфику результативности обучения, степень успешности и неуспешности усвоения программы и владение выпускниками элементами содержания предмета. На основе ранжирования групп участников по уровню успешности выполняемых заданий (инвариант) и соотношением решаемости с группами участников, сформированными по итогам экзамена, могут быть выявлены тренды, которые задают направления корректировки и развития географического образования в регионе.

Анализ решаемости заданий КИМ ЕГЭ по Географии в Свердловской области показывает объективную сложность тех или иных заданий для выполнения. Самыми успешными оказались задания 1, 19 и 20 с решаемостью от 80,27 % до 88,25 %. Самые сложные задания 27, 26 – решаемость которых 22,39 % - 25,72 %. В заданиях с развернутым ответом кривая решаемости заметно уходит вниз, что связано с тем, что в географических задачах, требующих творческого подхода к установлению причинно-следственных и пространственных связей между объектами и явлениями географической оболочки, прогнозу возможных изменений компонентов природы в результате человеческой деятельности, обоснованной оценке природных условий и ресурсов с определенной целью, определению свойств географических объектов и явлений в зависимости от их положения в географическом пространстве на основе знаний о пространственных взаимосвязях выпускники показывают не высокий уровень компетентности, особенно, когда необходимо четко сформулировать аргументы своей позиции.

На основе данных, приведенных в п 3.2.1, по каждому выявленному сложному заданию:

- *приводятся характеристики задания,*
- *приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий,*
- *проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе³. Разбор типичных ошибок не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.*

Задание № 4

³ Здесь и далее: примеры заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в 2024 году в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету

Задание с базовым уровнем в части с кратким ответом. Проверяемые элементы содержания: Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли: 2.2, 2.4, 2.5. Проверяемые предметные результаты: 2 – Освоение и применение знаний о размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества; выбирать и использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве; описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве.

Решаемость по разным вариантам изменяется от 37,68 % (вариант 509) до 53,42 % (вариант 315). Это задание на знание географической номенклатуры – названий и пространственного расположения географических объектов, которые можно определить по приложенной в задании карте. 4 объекта, указанные на карте цифрами и 3 объекта, названия которых приведены в задании неверно были определены. Широта веера ответов задания 4 связана с незнанием объектов. Несмотря на то, что значительная часть выпускников давала правильные ответы, многие заблуждались, указывая различные варианты соотношения.

Низкий результат успешности выполнения данного задания не может считаться оправданным, в задании требовалось установить соответствие между объектом и его обозначением на карте. Причина низкой решаемости – плохое знание географической номенклатуры, даже на уровне крупных географических объектов.

Задание № 21

Задание разработано по аналогии и в концепции преемственности со Всероссийскими проверочными работами. Задание связано с текстом, приведенным в варианте, и предполагает его смысловое чтение. Проверяемые элементы содержания: География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества: 1.1, 2.2–2.9, 3.1–3.8, 4.1–4.6, 5.1, 5.2, 6.1–6.6, 7.1. Уровень базовый. Проверяемые требования: 2, 3 - Освоение и применение знаний о размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества; выбирать и использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве; описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве. Вычленять географическую информацию, представленную в различных источниках, необходимую для подтверждения тех или иных тезисов. Вычленять географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических объектов, процессов и явлений и экологических процессов.

Решаемость этого задания по разным вариантам изменяется от 25,81 % (вариант 313) до 62,86 % (вариант 314). В задании 21 варианта 314 спрашивалось в акватории какого моря находится Пенжинская губа. Веер ответов позволяет оценить уровень владения номенклатурой. Варианты ответов включают все разнообразие морей – от Средиземного до Японского, что позволяет сделать вывод о том, что некоторые выпускники только на ЕГЭ узнали о существовании этого объекта.

Задание основано на комплексе навыков: смыслового чтения, работы с источниками географической информации, владении знаниями по географической номенклатуре, достаточной эрудированностью и широтой кругозора. Недостаточно отработанным служит навык смыслового чтения, что проявилось в низкой степени решаемости заданий, направленных на работу с текстом, в котором представлено описание географических объектов. Задания с текстом проверяют умение использовать текст в качестве источника географической информации, а также знание географической терминологии и умение ее использовать для решения учебных задач. Для успешного выполнения этого типа заданий необходимо обладать эрудицией, широким кругозором, знаниями и владением номенклатурой: нужно знать объекты России и мира, их положение на карте и в географическом пространстве. Недостаток часов на изучение географической номенклатуры в программе школьного курса и неэффективность применяемых методик отработки навыка этого важного географического элемента служат причиной лишь удовлетворительного уровня освоения программы.

Задание № 22

Задание 22 относится к заданиям с развернутым ответом, но базового уровня. Задание максимально оценивается в 1 балл. Проверяемые требования к предметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования – 4: Владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни.

Решаемость по разным вариантам изменяется от 37,68 % (вариант 509) до 53,42 % (вариант 315) и с решаемостью по разным категориям выпускников от 6,45 % у категории не достигших минимума до 81,08 % у высокобалльников.

Затруднения в выполнении данного типа заданий вызваны не сформированной компетентностью выпускников формулировать понятия и термины на основе отбора ключевых слов. Выпускники либо неверно формулируют понятие, либо подменяют одно понятие другим. Необходима отработка этого навыка при изучении материала на уроках, работа с энциклопедиями, словарями и учебниками с акцентом на содержательной терминологической стороне при получении декларативных знаний. При работе с процессуальными знаниями школьники сами должны выходить на уровень формулировки понятия с опорой на ключевые слова.

Отработка элемента географической грамотности через владение языком географических терминов и понятий связана с четким умением обозначать ключевые слова, передающие сущность понятия. Этот навык плохо сформирован у выпускников. Применение методики географических диктантов может быть рекомендовано для расширения словарного запаса.

Виды словарных диктантов, используемых при контроле знания терминов:

- комментированный диктант. Учитель называет географический объект. Ученик - комментатор дает определение объекта и показывает его на карте. Учащиеся вслед за комментатором отыскивают название на картах, а потом записывают его вместе с определением или необходимыми пояснениями;

- объяснительный диктант с последующей записью в тетрадах. Учитель диктует термин, обучающиеся записывают его и самостоятельно формулируют определение;
- графические диктанты. Учащимся зачитываются утверждения, где надо отвечать “да” или “нет”, а ответы записывать в графическом виде;
- словарный диктант - обучающиеся пишут под диктовку термины. Задача написать их без ошибок.

Задание № 26

В задании 26 проверяются умения объяснять существенные признаки географических объектов и явлений: демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства, степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий; умения использовать знания в практической деятельности и повседневной жизни для и объяснения разнообразных явлений, событий и ситуаций. Требуется объяснить то или иное географическое явление, взаимосвязи между географическими процессами и явлениями, спрогнозировать те или иные изменения в окружающей среде, обосновать свою точку зрения по вопросу. Проверяемые элементы содержания: География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества. Задание имеет высокий уровень сложности и максимально оценивается в 2 балла. Коды проверяемых элементов содержания по кодификатору: 2.2–2.9, 3.1; 3.2, 4.1–4.5, 5.1, 5.2, 6.1–6.6, 7.1

Проверяемые требования к предметным результатам освоения программы – 8: Устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями; между природными условиями и размещением населения, между природными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства стран. 12: Объяснять изученные социально-экономические и геоэкологические процессы и явления; объяснять географические особенности стран с разным уровнем социально-экономического развития, включая особенности проявления в них глобальных проблем человечества.

Решаемость этого задания по разным вариантам изменяется от 16,67 % (вариант 318 – 69 человек) до 29,29 % (вариант 314). По категориям выпускников решаемость изменяется в широких пределах – от 8,06 % у самых низкобалльных участников до 74,32 % у высокобалльных. Задание высокого уровня и предполагает такой уровень решения обозначенной геоэкологической проблемы – кейса – при которой подключаются знания и умение их применения для объяснения причин и следствий освоения природы

Задание № 27

В задании 27 проверяется умение использовать приобретенные знания и умения для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязей природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов исходя из их пространственно-временного развития. Это быть задания, в которых требуется дать несложный географический прогноз или путем логических

рассуждений определить территорию или объект с заданными в условии свойствами. Уровень сложности – высокий. Максимальный первичный балл – 2. Коды проверяемых элементов содержания (по кодификатору) и коды совпадают с заданием 26. Характерно, что если в ответе выпускника на это задание наряду с элементами содержания верного ответа присутствуют географические ошибки, относящиеся к проверяемым в данном задании умениям, то максимальный балл (2) за такой ответ не выставляется (снижается с 2 до 1 балла). Проверяемые требования к предметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования – 13: Оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших социально-экономических и геоэкологических процессов; оценивать уровень безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий, в том числе на территории России; оценивать влияние последствий изменений в окружающей среде на различные сферы человеческой деятельности на региональном уровне; решение проблем, имеющих географические аспекты. 15: Составление географических прогнозов.

В варианте 314 в задании нужно было определить климатический пояс – планетарную единицу районирования по приведенной климатограмме. Необходимо иметь знания типов климата и отработанные умения применения источников географической информации, что для многих выпускников вызывает затруднения.

Задание № 29

В задании 29 проверяемые элементы содержания: Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем. Задание имеет высокий уровень сложности и оценивается по двум подкритериям – К1 и К2 – максимально на 3 балла (2+1). Коды проверяемых элементов содержания (по кодификатору): 2.2–2.9, 4.1–4.5, 5.1, 5.2, 6.1–6.6, 7.1. Проверяемые требования к предметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования на основе обновленного в 2022 г. ФГОС – 14: Оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем, различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам мира и России; оценивать природно-ресурсный потенциал стран и регионов России для развития отдельных отраслей промышленности и сельского хозяйства. Затруднения в выполнении этого задания уже традиционны и связаны с необходимостью осуществления нескольких мыслительных операций: прочитать текст, обдумать его, проанализировав, четко сформулировать в письменной форме аргументы.

По разным вариантам КИМ решаемость этого задания существенно отличается, но устойчиво не превышает 36 % при выборке более 10 человек. Решаемость задания 29 К1 изменяется от 22,37 % (316 вариант) до 36,11 % (317 вариант).

Несформированность речевой культуры - проблема обучающихся, затрудняющихся в выполнении подобного рода заданий. Развитие речи через формирование понятийного аппарата на уроках географии можно выстраивать при помощи различных методических приемов, например, посредством расширения словарного запаса обучающегося, включения новых терминов в активный лексикон в

соответствии с нормами грамматики и стилистики. Изучая учебный предмет, школьники усваивают не только предметное содержание, но и географический язык, на котором происходит обучение. Как правило, в формировании понятий выделяется три уровня: 1) усвоение информации – ответ на вопрос “Что это?”; 2) применение понятий в знакомой ситуации; 3) творческое применение знаний в новой деятельности или ситуации. Владеть понятием – это знать его содержание, объем, а также связи и отношения с другими понятиями. Это значит уметь применять его в учебном познании и в практической деятельности.

Методические приемы, дающие эффективные результаты при урочной форме, обсуждаются на курсах повышения квалификации и на вебинарах по подготовке учителей Свердловской области к ЕГЭ по Географии.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД. При анализе может проводиться сопоставление с результатами проведенных в регионе диагностических работ, направленных на оценку достижения метапредметных результатов ФГОС (если такие работы в регионе проводились).

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

- указываются соответствующие метапредметные умения;
- указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.

Задание № 4, 21

Задания с в которых проверяются предметные результаты: код 2 – Освоение и применение знаний о размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества; выбирать и использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве; описывать положение и взаиморасположение

географических объектов в пространстве. Успешное выполнение заданий этого типа требует освоения метапредметных учебных действий, относящихся к познавательным УУД базовым УУД: МП 1.3.1 – работа с источниками информации - Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления. Это работа с географической картой и изучение языка географической карты при изучении номенклатуры – положения объектов в пространстве, изучения топонимов, владение пространственным мышлением.

Низкий результат успешности выполнения данного задания не может считаться оправданным, в заданиях этой группы требовалось установить географический объект. Причина типичных ошибок и низкой решаемости – плохое знание географической номенклатуры, даже на уровне крупных географических объектов.

Недостаточно отработанным служит навык смыслового чтения, работы с текстом, в котором представлено описание географических объектов. Задания с текстом проверяют умение использовать текст в качестве источника географической информации, а также знание географической терминологии и умение ее использовать для решения учебных задач. Для успешного выполнения этого типа заданий необходимо обладать эрудицией, широким кругозором, знаниями и владением номенклатурой: нужно знать объекты России и мира, их положение на карте и в географическом пространстве. Недостаток часов на изучение географической номенклатуры в программе школьного курса и неэффективность применяемых методик отработки навыка этого важного географического элемента служат причиной лишь удовлетворительного уровня освоения программы.

Задание № 22, 12, 13

Группа заданий проверяющих предметные результаты освоения основной образовательной программы среднего общего образования – 4: Владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни. Успешное выполнение заданий этого типа требует освоения следующих метапредметных учебных действий, относящихся к познавательным УУД – это базовые логические действия: 1.1.2 - Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях. 1.1.5 - Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем. А также базовые исследовательские действия: 1.2.3 – Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами. 1.2.6 - Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду.

Затруднения в выполнении данного типа заданий вызваны несформированной компетентностью выпускников формулировать понятия и термины на основе отбора ключевых слов. Выпускники либо неверно формулируют понятие, либо подменяют одно понятие другим. Необходима отработка этого навыка при изучении материала на уроках, работа с энциклопедиями, словарями и учебниками с

акцентом на содержательной терминологической стороне при получении декларативных знаний. При работе с процессуальными знаниями школьники сами должны выходить на уровень формулировки понятия, с опорой на ключевые слова.

Отработка элемента географической грамотности через владение языком географических терминов и понятий связана с четким умением обозначать ключевые слова, передающие сущность понятия. Этот навык плохо сформирован у выпускников. Применение методики географических диктантов может быть рекомендована для расширения словарного запаса.

Задание № 23, 26, 27

В заданиях этой группы проверяются умения объяснять существенные признаки географических объектов и явлений: демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства, степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий; умения использовать знания в практической деятельности и повседневной жизни для и объяснения разнообразных явлений, событий и ситуаций. Требуется объяснить то или иное географическое явление, взаимосвязи между географическими процессами и явлениями, спрогнозировать те или иные изменения в окружающей среде, обосновать свою точку зрения по вопросу. Проверяемые элементы содержания: География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества. Проверяемые требования к предметным результатам освоения программы: 8 - Устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями; между природными условиями и размещением населения, между природными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства стран. 12 - Объяснять изученные социально-экономические и геоэкологические процессы и явления; объяснять географические особенности стран с разным уровнем социально-экономического развития, включая особенности проявления в них глобальных проблем человечества.

Успешное выполнение заданий этого типа и владение предметным содержанием требует освоения следующих метапредметных учебных действий, относящихся к познавательным УУД и базовые исследовательские действия: 1.2.4 – Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения. Только овладев этими исследовательскими действиями можно констатировать умение решать кейсы по природопользованию и геоэкологии. 1.2.6 - Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду. Коммуникативные УУД, в первую очередь – общение: 2.1.2 - Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

Задание № 29

В задании проверяемые требования к предметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования: 14 - Оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем, различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам мира и России; оценивать природно-ресурсный потенциал стран и регионов России для развития отдельных отраслей промышленности и сельского хозяйства. Затруднения в выполнении этого задания уже традиционны и связаны с необходимостью осуществления нескольких мыслительных операций: прочесть текст, обдумать его, проанализировав четко сформулировать в письменной форме аргументы.

Успешное выполнение заданий этого типа требует освоения следующих метапредметных учебных действий, относящихся к познавательным УУД – это базовые логические действия: 1.1.5 - Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем. А также базовые исследовательские действия: 1.2.3 – Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами. 1.2.5 – Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях. 1.2.7 - Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов. Овладение этими базовыми исследовательскими действиями позволит избежать типичных ошибок в формулировании аргументов, базируясь на рассуждении. Важный аспект также работа с информацией, причем на основе критического анализа: 1.3.3 – Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам. Кроме того, сложно добиться успеха в изложении аргументов без коммуникативных компетенций. Коммуникативные УУД, в первую очередь – общение: 2.1.2 - Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Статистический анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ по Географии в 2024 году позволил выявить специфику результативности обучения, степень успешности и неуспешности усвоения программы и эффективность овладения выпускниками элементами содержания предмета. На основе ранжирования групп участников по уровню успешности выполняемых заданий (инвариант) и соотношением решаемости с группами участников, сформированными по итогам экзамена, могут быть выявлены тренды, которые задают направления развития географического образования в регионе.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

К числу успешно усвоенных элементов содержания и видов деятельности по результатам решаемости заданий КИМ ЕГЭ 2024 можно отнести элементы, решаемость которых составляет выше 80 % в среднем расчете и с решаемостью у разных категорий участников не ниже 15 %.

1. Источники географической информации. Карта как источник географической информации: 1.2. Решаемость 88,25 %.
2. Численность населения России, её динамика. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России: 6.2, 6.5. Решаемость 86,25 %.
3. Городское и сельское расселение: 3.4. Решаемость 83,81 %.

Характерно, что результаты 2023 года выявили эти же элементы содержания в качестве достаточно усвоенных.

Высокая доля решаемости определяется практико-ориентированностью заданий, относительной простотой тем и элементов, набором умений, которые лучше других отработаны у выпускников не только на уроках географии: определение координат по градусной сетке, умение пользоваться справочными материалами, применение информации о часовых зонах России в обыденной жизни.

1. «Источники географической информации. Карта как источник географической информации»: 1.2. Решаемость 88,25 %.

Самым отработанным элементом содержания уже традиционно в регионе является элемент «Географическая карта. Градусная сеть» решаемость которого составила по всем группам выпускников 88,25 %. В группе участников, *не достигших минимального балла* решаемость по данному элементу составляет 35,48 %, максимальная решаемость 99,09 % в группе *с результатами от 61 до 80 баллов*. Высокие результаты связаны с отработанностью навыков использования карты как основного источника информации на уроках географии. И, если навыки чтения карты относятся к более сложным для выпускников, то умение определять географические координаты по градусной сетке географической карты у выпускников сформировано: они легко находят широту и долготу по подписям параллелей и меридианов. Это умение можно отнести к элементам формирования функциональной грамотности, в том числе математической при использовании элементов математической основы географической карты.

2. «Численность населения России, её динамика. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России»: 6.2, 6.5. Решаемость 86,25 %.

Хорошо отработан и усвоен элемент «Численность населения России, её динамика. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России». Решаемость 86,25 %. Результат освоения базируется на хорошо усвоенном выпускниками навыке работы со статистическими табличными данными, В заданиях такого типа продемонстрирована успешность освоения, регламентированная 6.2, 6.5 требованиями к элементам содержания – «Россия на геоэкономической карте мира. Природно-ресурсный потенциал России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России. Специализация и особенности промышленного производства в России. Факторы, влияющие на изменение отраслевой и территориальной структуры хозяйства России в новых экономических условиях. Состав и место агропромышленного комплекса (АПК) в отраслевой

структуре хозяйства России. Импортзамещение как фактор развития российской экономики. Россия в мировой системе интеграционных отношений. Транспортная система России. Роль и место России в международном географическом разделении труда». Однако, анализ успешности позволяет фиксировать несколько иной навык, отработанный выпускниками: они легко сравнивают цифры, приведенные в таблице, безотносительно к необходимости выявления и установления тенденций географической закономерности изменения отраслевой структуры хозяйства и развития сфер. Вряд ли можно констатировать высокую степень освоения умения выявлять географические аспекты решения внешнеэкономических и внешнеполитических задач развития России высокой долей решаемости задания, в котором участник ЕГЭ определяет на основе владения математической грамотностью увеличение значения статистических показателей, которые приведены в таблице задания. Необходима дальнейшая проработка формата заданий во избежание подмены анализа усвоения одного элемента другим, не имеющим отношения к географическим закономерностям.

3. «Городское и сельское расселение»: 3.4. Решаемость 83,81 %.

Хорошо усвоен элемент «Городское и сельское население мира», решаемость соответствующих заданий 19 и 20, проверяющих этот элемент социально-экономической географии, составила 80,27 % и 83,81 % соответственно. Участники хорошо справляются с чтением тематической карты, демонстрируя умение находить в источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем. Выпускники демонстрируют высокую степень владения умением определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений, оценивать территориальную концентрацию населения – требование к результатам освоения программы 3.4. Однако высокая решаемость характерна для заданий, в которых требуется констатировать информацию, пользуясь источником, приведенным в самом задании или в справочных материалах. При этом демонстрируется репродуктивный уровень – извлечение информации из источника и ее констатация. Конечно, без знания условных знаков и косвенного владения методами общегеографического и тематического картографирования выполнить этот тип задания невозможно. Однако, высокая решаемость определяется простотой поставленной задачи.

К числу заданий, успешнее других решенных, в группе участников, *не достигших минимального балла*, относится задание 8 с решаемостью 54,84 %, проверяющее усвоение элемента «Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Возрастной и половой состав населения мира. Качество жизни населения. Ожидаемая продолжительность жизни и её различия»: 3.1, 3.2, 3.6. Простота выборки, основанная на метапредметных УУД позволяет данной категории выпускников показывать такой результат.

В группе участников *с результатами от минимального балла до 60* высокой степенью решаемости и усвоением элементов содержания характеризуются задания базового уровня: 1 – 88,64 % (2023 - 83,97 %; 2022 - 90,71 %), 20 – 84,62 % (2023 - 78,24 %); 8 – 80,22% (2023 - 77,1 %). Таким образом, у данной группы выпускников успешно усвоены следующие элементы содержания: 1.

Географическая карта. Градусная сеть. 2. Городское и сельское население мира. 3. Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Возрастной и половой состав населения мира. Качество жизни населения. Ожидаемая продолжительность жизни и её различия: 3.1, 3.2, 3.6. Отработка этих элементов не требует сложной организации выстраивания причинно-следственных связей и абстрактных пространственных операций. Они достаточно просты и легко решаемы алгоритмически при применении справочной информации, прилагаемой к КИМ.

В группе участников *с результатами от 61 до 80 баллов* наибольший процент решаемости и лучшее усвоение элементов содержания характерны для заданий базового уровня 1 – 99,09 % (2023 - 98,35 %), 10 – 96,36 % (2023 - 97,52 %), 15 - 98,18 %.

В группе высоко результативных участников *с результатами от 81 до 100 баллов* на 100 % справились с восьмью заданиями из 29 предложенных, т.е. 27,6 % (2023 год - 42,4 %) заданий, выполненных в работе, демонстрируют абсолютное владение знаниями и умениями, в соответствии с требованиями к освоению образовательной программы. Этот показатель падает - в 2022 году он был выше и составлял 54%. То есть, качество подготовки высокобалльников несколько снизилось за последние 3 года. К заданиям, решаемость которых составляет 100 % относятся задания базового уровня – 6, 8, 10, 12, 14, 15, 20; высокого уровня – задания 29 К2.

Таким образом, можно констатировать максимальное усвоение элементов содержания и высокую степень освоения умений, навыков, видов деятельности по указанным выше элементам, имеющим максимальный процент решаемости заданий.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

К числу элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом нельзя считать достаточным можно отнести элементы, проверяемые в заданиях, вызвавших наибольшие затруднения у участников с разным уровнем подготовки. Среди заданий **базового** уровня к числу наиболее сложных относятся задания процент решаемости которых меньше 50 %. К числу недостаточно усвоенных и самых трудных относятся элементы содержания, проверяемые как в заданиях и с кратким ответом, так и в заданиях с развернутым ответом.

К числу элементов содержания и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона недостаточно относятся следующие, проверка которых выполнялась через задания базового и повышенного уровня:

1. Гидросфера и водные ресурсы Мировой океан. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли: 2.2., 2.4, 2.5.

2. Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение в мире. География религий в современном мире: 3.8, 5.1, 5.2.

3. География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества: 1.1, 2.2–2.9, 3.1–3.8, 4.1–4.6, 5.1, 5.2, 6.1–6.6, 7.1

1. Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли: 2.2, 2.4, 2.5.

Недостаточная успешность овладения элементом подтверждается низкой результативностью выполнения задания 4. Проверяемые элементы содержания: Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли: 2.2, 2.4, 2.5. Проверяемые предметные результаты: 2 – Освоение и применение знаний о размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества; выбирать и использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве; описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве. Решаемость этого задания базового уровня по разным вариантам изменяется от 37,68 % (вариант 509) до 53,42 % (вариант 315).

Освоение элементом предполагает знание географической номенклатуры – названий и пространственного расположения географических объектов, которые можно определить по приложенным картам или обозначить, на основе собственных знаний. Успешность освоения элементом требует знания номенклатуры хотя бы на уровне крупных географических объектов.

2. Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение в мире. География религий в современном мире: 3.8, 5.1, 5.2.

Уровень подготовки данного элемента содержания программы у выпускников Свердловской области 2024 года нельзя считать достаточным. Этот элемент проверяет задание 17 КИМ ЕГЭ повышенного уровня, решаемость которого составляет в среднем 44,57 %. Проверяемые предметные результаты: 5 – Использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях. Решаемость этого задания по разным вариантам изменяется от 21,74 % (вариант 318) до 61,43 % (вариант 314). Отличается успешность овладения элементом по группам – среди участников, не преодолевших минимальный балл, решаемость задания составляет 3,23 %, низкая решаемость у низкобалльников –

32,97%. Высокобалльники (81-100 баллов) демонстрируют высокий уровень владения элементом содержания, решаемость в этой группе – 97,3 %.

Типичные ошибки, демонстрирующие необходимость корректировки образовательных результатов, связаны с незнанием географических объектов, фактического материала, иллюстрирующего особенности территории. Даже при сформированности навыка смыслового чтения, успешность определения объекта, о котором идет речь в приведенном тексте, не может быть высокой, если не изучены специфические черты географического положения, природы, социально-экономические особенности описываемого государства. Вместо Испании, школьники называют не только похожие государства – Францию, Италию, Грецию, но и кардинально отличающиеся страны – Китай, Эквадор, Алжир, Великобританию, Норвегию, Бразилию и др., хотя в первом предложении текста идет речь об европейском государстве. Это показатель незнания стран света, материков, а это программа обязательного минимума и показатель общей грамотности.

3. География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества: 1.1, 2.2–2.9, 3.1–3.8, 4.1–4.6, 5.1, 5.2, 6.1–6.6, 7.1.

Уровень подготовки данного элемента содержания программы у выпускников Свердловской области 2024 года нельзя считать достаточным. Этот элемент проверяют задания 21 с кратким ответом и 22, 23 с развернутым ответом в КИМ ЕГЭ базового и повышенного уровня.

Решаемость 21-23 задания по разным вариантам изменяется от 20,29 % до 62,86 %. Усвоение элемента содержания проверяется заданиями, основанными на смысловом чтении, работе с источниками географической информации, владении знаниями по географической номенклатуре. Недостаточность освоения материала проявляется в низкой степени решаемости заданий, направленных на работу с текстом, в котором представлено описание географических объектов. Задания с текстом проверяют умение использовать текст в качестве источника географической информации, а также знание географической терминологии и умение ее использовать для решения учебных задач. Для успешного выполнения этого типа заданий необходимо обладать эрудицией, широким кругозором, знаниями и владением номенклатурой: нужно знать объекты России и мира, их положение на карте и в географическом пространстве. Недостаток часов на изучение географической номенклатуры в программе школьного курса и неэффективность применяемых методик отработки навыка этого важного географического элемента служат причиной лишь удовлетворительного уровня освоения программы.

Одним из способов проверки усвоения элемента образовательной программы служит необходимость демонстрации успешной работы с терминами и понятиями. Затруднения в выполнении данного типа заданий вызваны не сформированной компетентностью выпускников формулировать понятия и термины на основе отбора ключевых слов. Выпускники либо неверно формулируют понятие,

либо подменяют одно понятие другим. Необходима отработка этого навыка при изучении материала на уроках, работа с энциклопедиями, словарями и учебниками с акцентом на содержательной терминологической стороне при получении декларативных знаний. При работе с процессуальными знаниями школьники сами должны выходить на уровень формулировки понятия, с опорой на ключевые слова.

В заданиях высокого уровня продемонстрированы следующие недостаточно усвоенные элементы:

1. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества: 2.2–2.9, 3.1; 3.2, 4.1–4.5, 5.1, 5.2, 6.1–6.6, 7.1.

Успешность освоения этого элемента образовательной программы проверяют задания 26, 27 и 29. Это самые сложные для выполнения выпускниками Свердловской области задания, демонстрирующие самую низкую результативность.

В задании 26 проверяются умения объяснять существенные признаки географических объектов и явлений: демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства, степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий; умения использовать знания в практической деятельности и повседневной жизни для и объяснения разнообразных явлений, событий и ситуаций. Требуется объяснить то или иное географическое явление, взаимосвязи между географическими процессами и явлениями, спрогнозировать те или иные изменения в окружающей среде, обосновать свою точку зрения по вопросу. Проверяемые элементы содержания: География в современном мире.

Проверяемые требования к предметным результатам освоения программы: 8 - Устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями; между природными условиями и размещением населения, между природными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства стран. 12 - Объяснять изученные социально-экономические и геоэкологические процессы и явления; объяснять географические особенности стран с разным уровнем социально-экономического развития, включая особенности проявления в них глобальных проблем человечества.

Решаемость этого задания по разным вариантам изменяется от 16,67 % (вариант 318 – 69 человек) до 29,29 % (вариант 314). По категориям выпускников решаемость от 8,06 % до 74,32 % у высокобалльников. Задание высокого уровня и предполагает такой уровень решения обозначенной геоэкологической проблемы – кейса – при которой подключаются знания и умение их применения для объяснения причин и следствий освоения природы

В задании 27 проверяется умение использовать приобретенные знания и умения для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязей природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов исходя из их пространственно-временного развития. Это быть задания, в которых требуется дать несложный географический прогноз или путем логических рассуждений определить территорию или объект с заданными в условии свойствами. Проверяемые требования к предметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования – 13: Оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших социально-экономических и геоэкологических процессов; оценивать уровень безопасности

окружающей среды, адаптации к изменению её условий, в том числе на территории России; оценивать влияние последствий изменений в окружающей среде на различные сферы человеческой деятельности на региональном уровне; решение проблем, имеющих географические аспекты. 15: Составление географических прогнозов. В варианте 314 в задании нужно было определить климатический пояс – планетарную единицу районирования по приведенной климатограмме. Необходимо иметь знания типов климата и отработанные умения применения источников географической информации, что для многих выпускников вызывает затруднения.

Самое сложное, по мнению экспертов, задание 29. Проверяемые требования к предметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования на основе обновленного в 2022 г. ФГОС – 14: Оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем, различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам мира и России; оценивать природно-ресурсный потенциал стран и регионов России для развития отдельных отраслей промышленности и сельского хозяйства. Затруднения в выполнении этого задания уже традиционны и связаны с необходимостью осуществления нескольких мыслительных операций: прочитать текст, обдумать его, проанализировав четко сформулировать в письменной форме аргументы. По разным вариантам КИМ решаемость этого задания существенно отличается, но устойчиво не превышает 36 % при выборке более 10 человек. Решаемость задания 29 К1 изменяется от 22,37 % (316 вариант) до 36,11 % (317 вариант).

Несформированность речевой культуры - проблема обучающихся, затрудняющихся в выполнении подобного рода заданий. Развитие речи через формирование понятийного аппарата на уроках географии можно выстраивать при помощи различных методических приемов, например, посредством расширения словарного запаса обучающегося, включения новых терминов в активный лексикон в соответствии с нормами грамматики и стилистики. Изучая учебный предмет, школьники усваивают не только предметное содержание, но и географический язык, на котором происходит обучение. Как правило, в формировании понятий выделяется три уровня: 1) усвоение информации – ответ на вопрос “Что это?”; 2) применение понятий в знакомой ситуации; 3) творческое применение знаний в новой деятельности или ситуации. Владеть понятием – это знать его содержание, объем, а также связи и отношения с другими понятиями. Это значит уметь применять его в учебном познании и в практической деятельности.

Методические приемы, дающие эффективные результаты при урочной форме, обсуждаются на курсах повышения квалификации и на вебинарах по подготовке учителей Свердловской области к ЕГЭ по Географии.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Анализ результатов выполнения однотипных заданий, входящих в КИМ ЕГЭ по Географии, на протяжении нескольких лет позволяет проследить динамику успешности их выполнения.

КИМ ЕГЭ по географии в 2024 году характеризуются обновленным содержанием, соответствующим варианту КИМ 2022 года, с сокращением на 2 задания. Преемственность с КИМ предыдущих лет обеспечена сохранением целого ряда заданий. Некоторые задания повторяются без изменений в формулировках и форме, некоторые претерпели изменение формулировки. В 2023 году были включены в КИМ новые для ЕГЭ типы заданий. В последнем случае тип заданий не представляет для выпускников кардинальных изменений, поскольку эти задания встречаются в ВПР. Методика выполнения таких заданий отработана при подготовке и участии в ВПР на протяжении нескольких лет.

Спецификация и кодификатор выполняют функцию органайзера при проведении процедуры ЕГЭ, позволяя отслеживать сформированность результатов обучения школьников. В 2024 году структура и содержание этих документов существенно изменены, что повышает эффективность процесса при его правильной стратегической организации.

В 2024 году из КИМ исключено традиционное задание по построению профиля, которое проверяет владение основами картографической грамотности и использования географической карты для решения разнообразных задач. Несмотря на ежегодно повторяющийся вариант заданий с построением профиля, навыки элементарных приемов картометрии и расчета количественных показателей для решения учебных задач у обучающихся не были сформированы, только у группы высокобалльников. Это задание было «географичным», поскольку было направлено на проверку сформированности умения переводить информацию из одного вида в другой, использовать масштаб карты. Однако общая тенденция, прослеживаемая на протяжении нескольких лет, не была положительной. В 2021 году решаемость задания по профилю составляла 60,13 %, а в 2022 она снизилась до 42,46 % за К1 и до 32,12 % в К2. В 2023 году К2 задания 22 относится к самому сложному для участников и решаемость этого задания составляет всего 16,71 %. Четкое подразделение на математическую и читательскую грамотность не дают оптимальных комплексных географических результатов, хотя доводят до автоматизма процесс проверки задания экспертами. В 2024 году это задание исключено.

Традиционные задания, проверяемые в ВПР, в ЕГЭ связаны с анализом усвоения социально-экономических показателей и основаны на работе со статистическими данными о населении регионов России, представленными в виде статистической таблицы, и проверяют умение извлекать эту информацию и интерпретировать ее в целях сопоставления с информацией, представленной в графической форме в виде диаграмм и графиков. Обучающиеся демонстрируют умение ориентироваться в источниках географической информации, находить и извлекать необходимую информацию; определять и сравнивать качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления. Отработанность навыков извлечения информации из различных источников высока, что подтверждается высоким баллом решаемости соответствующих заданий в 2024 году.

Увеличилось по сравнению с прошлым периодом число заданий, проверяющих владение умением извлекать и использовать информацию из разнообразных источников. Участникам необходимо было выполнить сопоставление цифровых табличных данных с их визуализацией на диаграмме, с чем они традиционно легко справились, поскольку работа с информацией не вызывает затруднений у современных подростков, обладающих клиповым мышлением. Высокие показатели по данному элементу программы отмечаются во всех

группах обучающихся. Выпускники легко справляются с аналитикой при работе с таблицами, в то же время вряд ли можно отнести подобные задания к глубоко географическим. Тем не менее, запрос времени требует навыка оперативной работы с источниками информации.

В целом выпускники достигают уровня требований по разделу «Атмосфера и климат Земли». Знают и умеют применять закономерности изменения температуры и атмосферного давления с высотой, понимают взаимосвязь влажности воздуха и его температуры. Наиболее сложным традиционно оказывается применение знаний для объяснения явлений. Это может быть связано как с недостаточно сформированным умением применить закономерность для решения задачи, так и с несформированными регулятивными учебными действиями, обеспечивающими в том числе способность выполнять полученные инструкции. В то же время, к числу заданий, характеризующихся низкой решаемостью, относятся задания, связанные с определением континентальности климата (26, 27), посвященные климатическим особенностям России, требующие знания типов климатов, факторов их формирования, умению извлекать информацию из климатограммы. В этой группе заданий проверяются умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать; умения устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение; создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач; умения различать изученные географические объекты, процессы и явления; сравнивать географические объекты, процессы и явления на основе известных характерных свойств. Задания по Атмосфере и климатам Земли традиционно вызывают затруднения. Аналогичная ситуация с низкой решаемостью в этой группе заданий в ВПР за 8 класс. Таким образом, несформированные умения и отсутствующие знания мигрируют из параллели в параллель и определяют низкие показатели успеваемости выполнения заданий ЕГЭ.

В предыдущие годы основные трудности были связаны с неспособностью многих выпускников дать оценку характеру взаимодействия человека и компонентов природы в конкретных географических условиях, отнести тот или иной вид деятельности к рациональному или нерациональному природопользованию. Еще в 2020 году были выявлены недостатки подготовки выпускников, связанные с непониманием взаимосвязей между компонентами природы и деятельностью человека в конкретных географических условиях. Так, например, более 20% выпускников не понимали, что «избыточное орошение в засушливых районах может приводить к засолению почв», и, как следствие этого, – непонимание того, что «одной из основных причин засоления земель сельскохозяйственного назначения является хозяйственная деятельность человека». Такая же доля выпускников не понимала, что создание крупных водохранилищ приводит не к понижению, а к повышению уровня грунтовых вод, и поэтому не считает, что «одной из причин ухудшения состояния земель и почв является их заболачивание и подтопление в результате хозяйственной деятельности человека». Ежегодно при разборе проблемных заданий прорабатываются конкретные кейсы, однако агроэкологические проблемы – их изучение, понимание и умение принимать правильные решения в конкретных условиях отдельных регионов – это задача будущего.

Сформированность умений определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений проверялась в экзаменационной работе еще одним заданием повышенного

уровня сложности (2016-2021 – задание 31; 2022 – задание 27 «Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер»). Экзаменуемым предлагалось по данным, представленным в статистической таблице, сравнить роль сельского хозяйства в экономике двух стран. Примерно 55% выпускников 2021 года, сравнив на основе данных таблиц такие показатели, как доля населения, занятого в сельском хозяйстве, и доля сельского хозяйства в общем объеме экспорта (которую сначала было необходимо вычислить), смогли сделать вывод о том, в какой из двух стран сельское хозяйство играет большую роль в экономике. В задании 27 ЕГЭ 2022 г. решаемость снизилась существенно – составила 35,34 %, вероятно, связано с тем, что были усовершенствованы критерии оценивания. В 2024 году это задание 25 характеризуется более высокой в сравнении с 2023 годом средней решаемостью - 38,25 %, что является примером проработки алгоритма выполнения задания с уточненными критериями. При ответе на это задание требуется сравнить особенности двух стран и сделать вывод о том, в какой из них сельское хозяйство играет наибольшую роль в экономике. Для получения максимального балла требовалось дать сравнение полученных результатов. Недостатком многих ответов выпускников уже не первый год является неумение проводить сравнение. В ряде случаев в ответе приводятся значения или вычисления без дальнейшего их сравнения, тем самым экзаменуемый не полностью отвечает на поставленный в задании вопрос. Неполные ответы в приведенных примерах, возможно, связаны с невнимательным прочтением условия задания или с непониманием того, что вывод формулируется как результат сравнения указанных в условии задания показателей.

Традиционно к числу самых сложных заданий для участников ЕГЭ по географии в Свердловской области относятся задания с высоким уровнем сложности. В вариантах КИМ, начиная с 2022 года, выделяются задания, нетипичные для учебного предмета География, когда ответ необходимо записать в виде обоснованного текстового аргумента. Самым сложным как для выпускников, так и для проверяющих экспертов, уже третий год является задание 29 (до 2023 это задание 31). Это задание из категории «новых», впервые было включено в КИМ в 2022 году. В предыдущие годы заданий такого типа в ЕГЭ по географии не было. Задание высокого уровня сложности и предполагающее соответствующий уровень владения выпускниками всеми элементами географической грамотности и культуры. В соответствии с требованиями к результатам освоения основной образовательной программы, задание 29 направлено на проверку умения использования приобретенных знаний умения в практической и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития. Задание проверяет сформированность представлений и знаний об основных проблемах взаимодействия природы и общества, о природных и социально-экономических аспектах экологических проблем. Проверяет сформированность системы знаний об основных процессах, закономерностях и проблемах взаимодействия географической среды и общества, о географических подходах к устойчивому развитию территорий.

Задание 29 (в прошлом 31) разработано на основе применяемой кейс-технологии и требует от выпускников анализа актуальной проблемы и выражения собственного мнения путем изложения в письменной текстовой форме двух аргументов в защиту противоположных точек зрения. В задании должны быть приведены правильные аргументы в защиту двух точек зрения. Задание разбито

на 2 проверяемые части: К1 – обоснование двух точек зрения (2 балла), К2 – оценка географической грамотности (1 балл). Выпускник в ответе должен привести доводы в лаконичной содержательно верной письменной форме, т.е. грамотно изложить свою точку зрения. Однако навык рассуждения в формате причинно-следственных связей не отработан у большей части выпускников. Аргументы, которые приводились в ответах в 2022-2023 годах, в большей части были либо ошибочны, либо содержали неточности от непонимания сущности вопроса. В итоге продемонстрированы низкие показатели решаемости данного задания по проверяемым частям К1 и К2. Анализ результатов самых популярных вариантов работ, на долю которых приходится 89,1 %, показали диапазон решаемости по К1 в 2022 году – 9,8-25,47 %, в 2023 – 28,79-44,44 % (средний 36,19 %); в 2024 году 22,37 – 36,11 % (средний 27,72 %). То есть положительная динамика 2023 года сменилась снижением результативности в 2024 году. Требуется дальнейшая отработка методики выполнения задания. По критерию К2 показатель решаемости в 2022 году был еще ниже – средний – 13,4 %, диапазон – 8,82-17,92 %. В 2023 году существенно изменилась картина успешности решения средний – 50,35 %, диапазон - 43,48-57,38 %. Причина подобной низкой результативности – несформированность умения использования знаний в нестандартных условиях, неспособность привести четкие аргументы и обосновать точку зрения. Требуется отработка этих умений в урочной и внеурочной форме непрерывного географического образования. При изучении программного материала в условиях ограниченного числа часов возникают сложности, связанные с дефицитом времени и эффективностью применяемых методик обучения. Решение практико-ориентированных кейсов, переход к стимулированию школьников к рассуждению в устной и письменной форме – задача, решение которой может дать результаты. Однако без проработки содержательного материала рассуждения не имеют большого смысла. Так, зачастую при анализе вариантов задания 29 можно заметить, что выпускники приводят примеры подтверждений и опровержений точек зрения, существенно отличающихся от эталонного ответа, большей частью повторяя в разных интерпретациях текст самого задания. Часто выпускники приводят настолько «размытые» доводы, что вычленив суть и провести качественно экспертизу, выявив рациональное зерно, соответствующее критериям, не представляется возможным. Либо в формулировках аргументов экспертам сложно из большого объема лишней информации и противоречивости доводов вычленив необходимую составляющую. В 2023 году результаты улучшились в следствие отработки алгоритма и методики выполнения задания 31. Но 2024 год вновь обострил существующую проблему: результативность освоения элементов программы упала.

Еще одна тенденция, сохраняющаяся на протяжении длительного периода и проходящая через все задания ЕГЭ связана со спецификой Географии. Она определяется формированием пространственного мышления. Многие элементы содержания в КИМ ЕГЭ всех лет и 2024 года в том числе, требуют знания географической номенклатуры – названий и пространственного расположения географических объектов, которые можно определить по справочной карте. Причина низкой решаемости – плохое знание географической номенклатуры, даже на уровне крупных географических объектов. Задания, направленные на проверку указанных элементов содержания, проверяют знание географической номенклатуры и умение применять знание одного из ключевых понятий географии – географическое положение, умения пользоваться картой для характеристики географического положения по карте. Однако, кроме задания по карте, у

выпускников не сформировано абстрактное пространственное мышление. То есть когнитивная сфера требует дальнейшего развития и на уроках географии и при выполнении самостоятельных работ.

Таким образом, в большей части проблемных вопросов по результатам ЕГЭ 2024 сохраняется ситуация с тенденцией к снижению решаемости и успеваемости по сходным группам заданий. Эта общая тревожная тенденция нуждается в корректировке и требует комплексного решения путем объединения усилий представителей науки, педагогов, методических объединений учителей географии.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Результаты, продемонстрированные в 2024 году в Свердловской области в ЕГЭ по Географии, стабильно отражают общую ситуацию в географическом образовании, сложившуюся в регионе и в географическом образовании в Российской Федерации. Низкая включенность выпускников в ЕГЭ по Географии, недостаточно высокие результаты ЕГЭ и других диагностических работ в Свердловской области (ВПР) являются основанием для разработки и принятия системных мер по корректировке ситуации путем управленческих и программных решений. Тем не менее, активная работа по реализации мероприятий, включенных в дорожную карту в 2022-2023 году, привела к ряду позитивных сдвигов. Обмен опытом ведущих педагогов Свердловской области с практикующими коллегами, проведение многочисленных мероприятий Всероссийского и регионального уровня, курсов повышения квалификации на базе ИРО и УрГПУ с привлечением экспертов ФИПИ повлияли на улучшение ряда ситуационных моментов.

В 2023 году отмечен рост числа участников ЕГЭ по сравнению с предыдущим периодом проведения экзамена на 67 человек, а в 2024 году количество участников ЕГЭ достигло 420 человек, т.е. увеличилось еще на 27. Анализ количественных параметров участников ЕГЭ по Географии в Свердловской области в 2024 году позволяет выявить наметившуюся тенденцию к увеличению числа участников и доли выпускников, сдающих Географию. Можно констатировать эффективность деятельности Методического объединения учителей географии Свердловской области и ряда Муниципалитетов.

В то же время по-прежнему отмечается в целом низкая численность участников ЕГЭ по Географии в целом и низкая доля от общего числа выпускников сохраняются. Причиной слабой включенности выпускников служит несколько факторов: 1) инерционные тенденции, свойственные переходному периоду, когда произошел стратегический перелом и увеличилось число вузов и расширение диапазона образовательных программ, но тенденции и профориентационная пассивность приводят к сохранению низкой включенности; 2) недостаточная активность педагогического сообщества ряда муниципалитетов области по активизации и подготовке школьников к ЕГЭ; 3) сохраняющаяся слабая тенденция к реализации положений Концепции развития географического образования в Российской Федерации. Необходимо продолжение развития намеченных траекторий в географическом образовании и принятие мер по активизации профориентационной деятельности через популяризацию современных профессий – туризм, геоинформатика, тревел-журналистика,

геополитика, экономика и др. Внедрение направлений, обозначенных в ФГОС СОО. Необходимо введение экзамена по Географии в более широкий перечень образовательных программ ВУЗов. Анализ количественных параметров позволяет определить тенденции развития географического образования в Свердловской области, специфику и динамику показателей результативности экзамена как индикатора качества и эффективности подготовки выпускников.

Положительная тенденция характерна и для улучшения показателей решаемости заданий в целом: в 2022-2023 годах были выявлены задания, средний показатель решаемости по которым был меньше 20 %. В 2024 году средняя решаемость повысилась и вырос средний тестовый балл. Это свидетельствует об эффективности методических мероприятий, проводимых в регионе.

Для конструктивных перемен с улучшением показателей необходима системная работа на разных уровнях (федеральном, региональном и местном) на всех стадиях непрерывного географического образования. Незамедлительная реализация положений Концепции развития географического образования в Российской Федерации и корректировка их посредством содержательной и методической работы на местах.

Дорожная карта, разработанная в 2023 году, включала ряд мероприятий, направленных на ликвидацию стабильных дефицитов в овладении знаний, умений и их применения для решения практических и учебных задач, а также в проектной деятельности. Реализация этих мероприятий на высоком уровне привела к положительной динамике эффективности по отдельным элементам проведения ЕГЭ по Географии в регионе.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

Повышение эффективности результатов географического образования может быть достигнуто на основе применения культурологического практико-ориентированного подхода в методику преподавания предмета. Многие учителя географии в педагогической деятельности не используют системный подход и плохо применяют целеполагание. Руководствуясь программой и календарно-тематическим планом, они ведут уроки не стремясь к конкретной четко обозначенной цели. Рассмотрение географической культуры как результата и базовой ценности географического образования – единственно правильный подход к организации педагогического процесса, дающий эффективный результат. Эта цель подкрепляется кодификатором, в котором прописываются элементы

содержания, к формированию которых необходимо стремиться. Географическое образование — это вопрос о географической культуре человека. Уровень этой культуры у выпускников недостаточно высок. Географическая культура — это степень совершенства, достигнутая в овладении географическими знаниями и опытом деятельности. Географическая культура как составляющая общей культуры ориентирована на внутренний мир и мышление, осознание человеком себя частью мирового пространства и, как следствие, принятие ответственности за решения в разных областях социальной, экономической и экологической деятельности. Этот тип духовной культуры, по В.В. Максаковскому, включает в себя четыре элемента: 1) географическую картину мира, 2) географическое мышление, 3) язык географии, 4) методы географии. Учение о географической культуре развивается, воплощаясь в методику образовательной и воспитательной деятельности со школьниками. Географическая культура представляет собой узловое, системообразующее понятие, которое отражает специфику и цель общеобразовательного предмета «География» в школе и служит основой проектирования содержания урочной и внеурочной формы обучения.

Учитель, четко понимающий, какой элемент содержания он формирует на уроке, как при этом достигается конечная цель географического образования может ощутимо эффективнее выстраивать методику географического образования и воспитания со школьниками. То есть, стратегически движемся от анализа кодификатора к конкретике отработки заданий посредством применения эффективных методов, технологий и средств географического образования.

1. Формирование знаниевой содержательной основы и освоение элементов содержания и умений, базирующихся на декларативных и процессуальных знаниях. Наибольшей сложностью отличается интерпретация географической картины мира. В ее основе лежат научные знания, полученные и проверенные в ходе исследовательской и практической работы. Они отражают представления человека о природе и обществе, а также его отношения с ними.

Географическую картину мира можно рассматривать как единство трех составляющих. Одна часть включает географическую картину земной природы, которая изучается как по отдельным сферам, поясам и зонам, так и в совокупности, в виде географических комплексов и географической оболочки. Вторая часть охватывает географическую картину населения Земли, складывающуюся из характеристик воспроизводственного процесса, городского и сельского расселения, национального, религиозного, возрастного, полового состава и т.п. Третья часть представляет географическую картину мирового хозяйства — индустриальный и аграрный секторы, транспорт, экономические связи, непроеизводственную сферу. Вместе с экономикой и социальной частями в этой схеме фигурирует также политическая карта мира.

Существенная часть самостоятельной работы при подготовке школьников к ЕГЭ связана с работой с учебниками и учебными пособиями по географии. Главными дидактическими функциями учебника являются познавательная, развивающая и воспитательная. Они дополняются информационной, систематизирующей, координирующей, мотивационной и другими функциями. Функциональные возможности учебника должны также стимулировать желания и умения школьника самостоятельно приобретать знания, заниматься самообразованием и профориентацией.

Работа с географическими терминами и понятиями необходима для подготовки к успешному решению Задания 12, 22.

2. Формирование эмоционально-образной картины мира

Одним из трудных, но интересных и важных элементов программы для освоения является язык географических образов. Образ того или иного предмета, воспроизводимый с помощью языка, формирует представление о предмете в отсутствие самого предмета. Тем самым образ существенно дополняет географическое мышление, делая его абстрактным и более эмоционально значимым. Без образного восприятия невозможно добиться глубокого понимания научной географической картины мира.

Средством формирования эмоционально-образной географической картины мира служит когнитивная сфера и формирование абстрактного мышления. Однако самый действенный способ, помимо аудиторных урочных форм работы, подключать непосредственное изучение географических объектов посредством туризма, полевых и экспедиционных методов. Школьные экскурсии, походы имеют огромный образовательный ресурс.

В аудиторных же условиях – обсуждение объектов и территорий, в которых были дети на каникулах, либо на выходных; обсуждение мест, в которых ребенок мечтает побывать со сбором информации и аргументацией – почему? Отработка смыслового чтения географических текстов в хрестоматиях, энциклопедиях, словарях и справочниках. Одним из важных и сложных элементов освоения программы служит язык образов. Образ того или иного предмета, воспроизводимый с помощью языка, формирует представление о предмете в отсутствие самого предмета. Тем самым образ существенно дополняет географическое мышление, делая его абстрактным и более эмоционально значимым. Без образного восприятия невозможно добиться глубокого понимания научной географической картины мира. Все задания, в которых необходимо определить географический объект (страну, регион, форму рельефа, море, реку и пр.) по описанию, базируются на сформированности эмоционально-образной картины мира (задание 17, 18, 21).

3. Применение на уроках географии методов формирования пространственного мышления.

В настоящее время классическое определение географического мышления учитывает четыре главных признака: территориальность, комплексность, конкретность и глобальность. Поэтому современное географическое мышление представляет собой своеобразную интеллектуальную аккордику познания земного пространства способом ассоциаций, демонстрирующих полифонию смыслов земной природы и человеческого общества.

Для характеристики сущности географического мышления необходимо иметь представление о подходах, отражающих стратегический взгляд географии на предмет исследования. При этом некоторые подходы, используемые в географии, относятся к общенаучным (исторический, системный, конструктивный, экологический, прогнозный), другие (например, гео- пространственный или территориальный) формируют специфику географической науки. В свою очередь все подходы условно можно разделить на традиционные и новые. К традиционным относятся исторический, территориальный, комплексный и другие подходы. К новым — геопропространственный, системный, проблемный, экологический, конструктивный и др.

Овладение географической культурой и географическим мышлением предусматривает четкий отбор эмпирических и теоретических методов географической науки, как способов достижения исследовательской цели. Как и подходы, методы носят динамический характер, поэтому могут быть традиционными, новыми и новейшими.

К числу эмпирических методов следует отнести прежде всего метод полевых исследований, который является первоисточником практически всех географических знаний. В его основе лежат наблюдения и измерения. Они могут осуществляться стационарным (пришкольный участок), полустационарным или маршрутным способами. Поскольку сплошное полевое изучение территории иногда является трудноосуществимым, географией применяется выборочное изучение, получившее название «метод ключа». Он означает глубокое и всестороннее исследование отдельных объектов и явлений с последующей экстраполяцией выводов на более обширные ареалы. К эмпирическим методам относятся также разнообразные камеральные и лабораторные исследования, доступные как на уроках географии, так и в дополнительном образовании.

Большую роль в изучении поверхности Земли играет метод дистанционного зондирования. Он заключается в наблюдении поверхности планеты на основе космических снимков, которые находятся в свободном доступе и могут применяться на уроках географии как средство обучения.

Теоретические методы предполагают владение логическими формами умозаключений, необходимыми для отработки умений и выполнения ряда заданий ЕГЭ (задание 21, 23, 26, 29). В их основе лежат дедуктивный и индуктивный методы. Целесообразно применять на уроках также теоретический метод аналогий, позволяющий выявлять сходства предметов и явлений в тех или иных свойствах, признаках или отношениях изучаемых объектов. Именно за теоретическими методами сохраняются основные функции познания многомерной географической реальности. Разработка цикла заданий по основам ландшафтоведения для школьников поможет отработке выявления причинно-следственных связей и многофакторного анализа природных компонентов для повышения осмысления и решаемости заданий высокого уровня, требующих приложения знаний к конкретным ситуациям или объяснению явлений (Задания 21, 23, 26, 27, 28).

4. Изучение языка географии и прежде всего, языка географической карты и геоинформационных систем.

Овладение содержанием географической науки предполагает хорошее владение языком географии, отражающим все характерные особенности науки. Научный язык вообще следует рассматривать в качестве своеобразной системы, которой свойственна целостность и одновременно открытость по отношению к процессам общенаучной интеграции. Язык географии, как и любой другой науки, отличается большой сложностью и разнообразием. Возможно, он один из самых сложных, так как географии приходится иметь дело с явлениями природного и общественного характера. Поэтому язык географии требует от его носителей широкой эрудиции и особого мастерства. В основе географического языка лежат профессиональная компетентность и навыки грамотной, безупречной речи в форме объяснения и рассказа, рассуждения и повествования, ассоциации, аналогии и др. На владении языком географии базируется успешное выполнение развернутых заданий ЕГЭ с приведением выпускником собственной аргументации – задание 23, 26, 29.

Язык географии включает понятия и термины, факты, цифры, даты, географические названия и образы. Традиционно большое место в содержании географического языка принадлежит названиям. Географические названия, или топонимы, представляют собой наиболее обширный пласт особых слов, которые во многом определяют специфику географического языка в целом. В отличие от имен нарицательных, составляющих в каждом языке вполне обозримый фонд, которым владеет каждый образованный человек, число топонимов может измеряться огромными величинами. В подавляющей массе географические названия отражают те или иные признаки и свойства объекта, сохранившиеся или уже исчезнувшие — физические, хозяйственные, бытовые и пр.

Язык географии обязательно сопровождается языком карты, информационная емкость которого очень велика. При этом язык карты имеет двойственный характер, связанный с необходимостью его словесной «расшифровки». К основным функциям языка карты относятся коммуникативная, модельная и познавательная. Действительно, карта депонирует и распространяет многомерную пространственную информацию, моделирует образно-знаковые виды пространства, мотивирует эвристическое образное мышление.

Отработка элементов содержания, связанных с изучением географической карты, т.е. по сути, основ топографии и картографии обеспечивает успешность выполнения ряда заданий - Задания 4, 6, 7, 11, 14, 19, 20.

Географическая карта обладает очень важными учебно-воспитательными функциями:

- карта выступает основой, на которую накладываются все географические знания. Следовательно, карта развивает географическое мышление, образное восприятие пространства, раскрывает ассоциативный характер объективного мира;
- географическая карта позволяет ощутить природную реальность и социальную картину изучаемой действительности. Поэтому карта имеет неограниченные возможности для широкого применения в практической жизни. Она дает возможность моделирования явлений, недоступных непосредственному наблюдению;
- карта является средством воспитания: идентифицирует уникальные и феноменальные свойства вмещающего пространства, развивает чувства ответственности, патриотизма и гражданственности.

Дидактическое значение карты: она служит объектом изучения, средством наглядности и источником знаний об изучаемых явлениях. Все три функциональных уровня взаимосвязаны и взаимообусловлены, так как не зная карты невозможно использовать ее как средство наглядности и в качестве источника знаний.

Исходным элементом картографической подготовки являются знания о самой карте. Они предусматривают изучение способов отображения земной поверхности на плоскости, об измерительных возможностях проекций, особенностях отбора содержания в зависимости от типологии карт. Знания о карте необходимы школьникам в течение всех лет изучения географии. Только уяснив сущность и специфику карт, обучающиеся могут успешно использовать их как средство наглядности и как источник новой информации.

В настоящее время познавательный интерес школьников, увлеченных географией и информатикой, может быть удовлетворен за счет применения ГИС-технологий. Эта технология работы с программным обеспечением, базами данных, космическими снимками и

картографическими материалами дает эффективные результаты профориентационной работы и развития соответствующих умений и компетенций выпускников.

Помимо «бумажных» и цифровых тренажеров, в том числе в виде компьютерных игр, в настоящее время хорошие результаты дает методика применения Спилс-карт – разработка, представляющая собой набор магнитных игровых элементов, выполненных в форме территориальных единиц государств и регионов, своеобразные пазлы географических объектов. Спилс-карты собирают на время, применяя индивидуальную либо групповую форму зачета. Оценивается правильность и скорость сборки карты.

5. Формирование географического мировоззрения и ценностных ориентаций.

Достижение высшей цели географического образования – формирование географического мировоззрения осуществляется посредством целенаправленного педагогического процесса, объединяющего просветительские, образовательные и воспитательные задачи с целью успешного освоения требований образовательной программы, соответствующим самым сложным заданиям высокого уровня с развернутым ответом. Комплекс методических рекомендаций дает возможность достигнуть успеха в преподавательской деятельности. Однако несколько педагогических технологий могут быть направлены на достижение цели.

А) Внедрение педагогических технологий с решением проблемных задач, направленных на отработку умения аргументированно отстаивать свою точку зрения, приводя доводы в устной и письменной форме. Задания 23, 26, 29.

Технология обучения – алгоритмическая последовательность дидактических процедур, гарантированно ведущих к определенной образовательной цели. Технология отличается высокой степенью инструментальности, означающей проработанность конкретных действий, обеспечивающих результативность их применения. Следовательно, главным атрибутом обучающей технологии является измеримость и воспроизводимость планируемых результатов. Технологичность педагогического процесса означает его стандартизацию в виде конструктивной схемы деятельностного функционирования в заданных условиях.

Технологизация обучения обеспечивает оптимизацию процесса передачи постоянно возрастающего объема научных знаний, информации о мире, предметах, способах существования человека. Технологии, реализуемые для развития определенных индивидуально-личностных характеристик школьника, существенно обогащают современные системы обучения. В целом содержание технологизации процесса обучения многоаспектно и связано с проблемами психолого-педагогического, дидактического, информационно-технического и организационного характера.

Для успешного решения заданий высокого уровня с приведением доводов и аргументов в защиту той или иной позиции рекомендуется применение на уроках географии **технологии развития критического мышления (ТРКМ)** через чтение и письмо. Критическое мышление — это процесс взаимодействия внешней информации с имеющимися у человека знаниями, при котором человек принимает решение, чему доверять и что делать. Несомненным плюсом данной технологии является формирование культуры чтения, включающей в себя умение ориентироваться в источниках информации, адекватно понимать прочитанное, систематизировать

информацию с точки зрения ее важности, оценивать новые знания, делать выводы и обобщения. В данной технологии выделяют три основные стадии (фазы):

- вызов: актуализация опорных знаний и умений; активизация интереса к получению новой информации; постановка учеником собственных целей обучения;
- осмысление содержания (реализация): получение новой информации; корректировка учеником поставленных целей обучения;
- рефлексия: размышление, рождение нового знания; постановка учеником новых целей обучения.

Многие приемы ТРКМ могут быть успешно реализованы на уроках географии. Например: кластеры (выделение смысловых единиц текста и их графическое оформление); «Корзина идей, понятий, имен...» (запись слов и выражений, связанных, по мнению учеников, с предложенной темой); «инсертное» чтение (знакомство с текстом с пометками на полях); таблица «Знаю — хочу узнать — узнал»; «фишбоун» («рыбный скелет», голова — вопрос темы, верхние косточки — основные понятия темы, нижние косточки — суть понятий, хвост — ответ на вопрос); «толстые» (развернутые) и «тонкие» (краткие) вопросы; синквейн – краткое выражение учебного материала в несколько строк. Подробнее со способами обучения можно ознакомиться в учебных пособиях по методике обучения географии. Эти и другие приемы ТРКМ можно применять во всех классах, различных по уровню обучаемости и обученности. ТРКМ создает условия для самообразования учащихся и направлена на развитие коммуникативных, регулятивных и познавательных универсальных учебных действий.

Большой потенциал для достижения успешности освоения элементов образовательной программы на высоком уровне в школьном географическом образовании имеет **кейс-технология или ситуационные задачи**. Ключевым моментом в работе учителя над ситуационной задачей является выбор проблемной ситуации. Через ее содержание и систему разноуровневых заданий создаются условия для формирования различных УУД. Процесс поиска выхода из проблемной ситуации стимулирует обучающегося на активную коммуникацию, применение знаний и умений из сопряженных дисциплин, требует планирования своей деятельности, способствует формированию эмоционально-ценностных переживаний. Все ситуационные задачи имеют типовую структуру и включают:

- название, привлекающее внимание и способствующее возникновению познавательного интереса;
- описание ситуации — конкретной проблемы или истории из жизни, лично значимого познавательного вопроса;
- информацию по данному вопросу в текстовом, графическом или табличном виде;
- вопросы или задания разного уровня сложности.

В зависимости от дидактических целей выделяют три вида ситуационных задач: обучающие (тренировочные), контролирующие и творческие. Использование ситуационных задач позволяет формировать различные уровни учебно-познавательной деятельности. При подготовке к ЕГЭ проблемные ситуации выбираются в соответствии с современным этапом развития социально-экономической жизни

общества: подбирать лучше актуальные ситуации, интересные для подрастающего поколения. Внедрение кейс-технологий по анализу геоэкологических проблем регионального и федерального уровня в урочную форму обучения также очень актуально.

Работа с учебной литературой. Дидактические свойства и функции учебника географии свидетельствуют о широких возможностях его использования в учебно-воспитательном процессе. Учебник в равной мере необходим как для решения обучающих задач, так и для формирования внутреннего мира школьника. Учебник как источник знания и воспитательное средство необходим на любом этапе обучения.

Использование ресурсов «Разговоров о важном» для обсуждения географии России, международных отношений, геополитики. Эта форма просветительской и воспитательной деятельности, которая носит регулярный и системный характер, привязанная к календарю знаковых дат и событий в нашей стране и мире служит важным образовательным ресурсом и средой для развития географической культуры школьников.

Воспитательная работа со школьниками с организацией внеурочных географических мероприятий: географические квесты, фестивали, конференции, форумы, круглые столы с приглашением ученых-географов и общественных деятелей. Поддержка существующих и создание новых молодежных общественных инициатив, проектов, объединений, пропагандирующих географические знания и направленных на популяризацию географии. Реализация профильных географических смен в загородных детских центрах для детей, проявляющих интерес к Географии и смежным наукам для формирования географической культуры в образовательной среде детского лагеря.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Необходим многоуровневый системный подход с конкретизацией результатов на уровне лиц, принимающих решение. Переход от рекомендательного характера к внедрению результатов САО ЕГЭ по географии как основы целевых программ.

Актуальные направления проектов:

1. Внедрение профстандарта «Географ» в практическую сферу через Министерство труда.

- Введение в штатное расписание организаций, министерств и ведомств ставок «географических профессий», отраженных в профстандарте для классических специальностей, изучаемых в ВУЗах.
- Доработка профстандарта путем внедрения профессии «географ» в следующие сферы – необходимость практического включения:

- в сферу туризма – подготовка кадров и отсутствие блока «География» в образовательных программах по профилю «Туризм»: проектирование новых маршрутов, разработка карт маршрутов и визуализация, подготовка экскурсоводов для экологического, промышленного, научно-популярного и др. направлений туризма.
- в сферу охраны природы: заповедное дело и особо охраняемые природные территории (ООПТ) – нет ставок географических профессий, связанных с ландшафтным принципом организации деятельности при функциональном зонировании территории и обеспечении природоохранной функции. Нет специалистов в сфере туризма на ООПТ. Востребованность и абсолютное отсутствие в системе подготовки кадров.
- в сферу журналистики – тревел-журналистика как основа формирования патриотических настроений населения РФ. География не изучается при подготовке.
- Продолжение внедрения ЕГЭ по географии в ВУЗы – туризм, журналистика и пр.

Рекомендовать Федеральному учебно-методическому объединению в сфере высшего образования по УГСН 43.00.00 «Сервис и Туризм» и Министерству образования и науки для повышения качества и развития содержания высшего образования по направлениям подготовки кадров по специальности «Туризм» (уровень бакалавриата и магистратуры) расширить спектр специальностей, при поступлении на которые сдается общеобразовательный предмет «География».

Рекомендовать Федеральному учебно-методическому объединению в сфере высшего образования по УГСН 43.00.00 «Сервис и Туризм» разработать профессиональные компетенции, направленные на изучение географического контекста территорий (геокультурного пространства) как основы организации туристской деятельности. Усилить формирование компетенций, направленных на формирование географической культуры студентов, обучающихся по профилю «Туризм».

2. Актуализация Концепции развития географического образования в Российской Федерации. Концепция частично реализована, частично утратила свою актуальность. Необходима ее модернизация и принятие на очередном Съезде учителей географии.

3. Проекты, направленные на повышение эффективности географического образования и престижа учебного предмета «География» посредством решения содержательных, мотивационных и организационных задач, ориентированное на совершенствование методов и технологий обучения географии и популяризацию географических знаний.

- Введение дисциплины «География России» («География») в базовую часть всех ОПОП педагогических университетов независимо от профиля с целью повышения географической грамотности и формирования географической культуры будущих учителей РФ.

- Корректировка технологии внедрения ядра при реализации практикоориентированного географического образования.
- Поддержка проектов, направленных на объединение учителей географии: научно-практических конференций, конкурсов методического мастерства, образовательных проектов учителей географии: Всероссийский слет «Открываем Россию заново с учителями географии!». Эффективность доказана. Необходима реализация на системной основе 1 раз в один/два года с поддержкой в управлениях образования и Министерствах образования в регионах.
- Внедрение профориентационного подхода к географическому образованию в школе в том числе посредством деятельности с Российским Обществом Знание: знакомим учителей с новым атласом географических профессий – мотивация школьников к изучению предмета.

4. Поддержка проектов проведения региональных профильных смен РГО «Мир открытый» для школьников для популяризации и изучения географии в системе дополнительного образования на базе загородных образовательных лагерей и центров. С координацией региональных профильных смен с целью тиражирования позитивного опыта формирования географической культуры школьников в образовательном пространстве региональных детских центров в концепции федерального проекта «Мир открытый».

5. Способствовать созданию современных учебников, атласов, учебных пособий и учебно-методических, научно-популярных и мультимедийных изданий на основе географических, экологических, этнографических и статистических сведений в России и мире.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям

1. Применение методики выявления школьников, проявляющих интерес к географии. Активизация работы с применением индивидуальной траектории развития географической культуры и изучения предмета. Информационная и содержательная поддержка школьников, проявляющих интерес к географии в процессе урочной, внеурочной и самостоятельной работы. Организация урочного обучения по выявленным уровням с разработкой групповых форм проектной деятельности с включенностью обучающихся разного уровня с позиций системно-деятельностного подхода.

2. Системная организация фронтальной профориентационной работы со школьниками, направленной на расширение кругозора выпускника информацией о новых профессиях, связанных с Географией. Прагматичность современных школьников определяет выбор предметов для изучения. Проведение на каждом уроке пятиминуток «Географическая информация» о событиях в сфере геополитики,

туризма, геоинформатики, научной сфере, метеорологии, геоинформатики, океанологии, геологии, вулканологии, тревел-журналистике и др. сферах деятельности, связанных с географией.

3. Для обучающихся разного уровня подготовки включение заданий из открытого банка заданий ВПР и ЕГЭ в фонды оценочных средств, используемые на уроках географии с организацией выборки заданий базового, повышенного и высокого уровня сложности в соответствии с запросом и готовностью школьников.

4. Для выпускников с удовлетворительной подготовкой характерны недостатки подготовки по разделу «Природопользование и геоэкология», связанные с непониманием взаимосвязей между компонентами природы и деятельностью человека в конкретных географических условиях. Поэтому для обучающихся важно предусмотреть задания, требующие объяснения тех или иных фактов или явлений окружающей действительности, проработать механизм взаимодействия природных компонентов, и влияния деятельности человека на природные компоненты и комплексы.

5. Для формирования умения определять по разным источникам информации (диаграммам, таблицам) географические тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений необходимо применять различные методические приемы работы со статистической информацией (поиск, извлечение информации, представленной в явном и неявном виде, анализ, перевод из одного вида в другой).

6. Применение цифровых технологий в организации изучения географической номенклатуры. Применение компьютерных программ-тренажеров, позволяющих в формате цифровых игр оптимизировать процесс изучения учебного материала в доступной и интересной для обучающихся форме. Необходимы более эффективные методики и технологии изучения географической номенклатуры в условиях цифровой среды с элементами геймификации в форме самостоятельного изучения с последующим контролем на уроке.

7. Применение кейс-технологий для организации проблемного изучения тем, имеющих геоэкологическую направленность с решением задач, направленных на аргументацию своей точки зрения с позиций формирования функциональной грамотности с позиций краеведческого подхода.

8. Для ликвидации ошибок выполнения тестовых заданий, например при установлении правильной последовательности целесообразно отработать на уроках умение ранжировать объекты по степени убывания или возрастания какого-либо показателя с использованием заданий базового уровня.

9. Необходима системная организация фронтальной профориентационной работы со школьниками, направленной на расширение кругозора выпускника информацией о новых профессиях, связанных с Географией. Прагматичность современных школьников определяет выбор предметов для изучения. Проведение на каждом уроке пятиминуток «Географическая информация» о событиях в сфере туризма, геоинформатики, научной сфере, метеорологии, геоинформатики, океанологии, геополитике, геологии, вулканологии, тревел-журналистике и др. сферах деятельности, связанных с географией.

10. Применение разных педагогических технологий для школьников с разным уровнем базовой подготовки:

- Для обучающихся с низкими образовательными результатами (не преодолевшие минимум и до 60 баллов) необходимо развитие мотивации, познавательного интереса и применение простых, но эффективных технологий:

Игровая технология как способ взаимодействия педагога и обучающихся в процессе обучения через реализацию того или иного сюжета – игры, сказки, спектакля, делового общения и игр. При этом в содержание игры включаются образовательные задачи. Специфика игрового обучения состоит в моделировании в учебном процессе различных отношений и условий реальной жизни. Учебные игры представляют собой вид активной деятельности школьников, во время которых они воспроизводят реальные ситуации. В играх проявляется потребность активного познания окружающего мира, развиваются интеллектуальные, волевые и физические качества, формирующие личность школьника. Популярность игрового обучения объясняется эмоциональной насыщенностью игр, их состязательностью, импровизационными возможностями.

В обучении географии используются познавательные, ролевые, деловые игры. В познавательных играх создаются ситуации, характеризующиеся включением изучаемого в игровой контекст. Ролевые игры характеризуются наличием учебной задачи и распределением ролей между участниками ее решения. Деловые игры представляют собой имитационное моделирование реальных событий и явлений. Это форма воссоздания предметного и социального содержания какой-либо реальной деятельности (профессиональной, социальной, политической, технической и т.д.). Необходимые знания усваиваются участниками игры в реальном для них процессе информационного обеспечения игровых действий, в формировании целостного образа той или иной реальной ситуации.

Применение образовательных компьютерных игр с контентом, направленным на отработку слабых моментов: 1) тренажер номенклатуры (задание 4), 2) угадайка с определением по описаниям или фото объекта или региона (задание 17; 18); 3) работа с понятиями и терминами по наводящим вопросам, картинкам, фото (задание 12, 22).

- Для обучающихся с базовыми образовательными результатами (от минимума до 80 баллов) необходимо развитие мотивации, познавательного интереса и применение технологий, требующих подготовки и погружения в тематику:

Технология проектного обучения. Проектом считается план какого-либо замысла, мероприятия, деятельности. Дидактический смысл проектного обучения заключается в реализации личностных качеств обучающихся, в формировании опыта творческой деятельности и эмоционально-ценностного отношения к миру. Технология проектного обучения предполагает проблемно-поисковую познавательную деятельность школьников, выражающуюся в процессе создания учебного проекта. Учебным проектом может стать разработка плана, замысел, задачи, для решения которых необходимо осуществить активные целесообразные действия. Познавательная деятельность школьников при этом соотнобразуется с их личными интересами в приобретении новых знаний. Таким образом, сущность проектного обучения заключается в стимулировании познавательного интереса учащихся, развитии умений и навыков практической деятельности, формировании личностных качеств.

Использование технологии проектной деятельности предполагает создание определенных условий. Прежде всего, необходимо сформулировать значимую проблему или задачу, связанную с изучаемым материалом. Результаты проекта также должны иметь познавательное значение, способствовать развитию личности. Выполнение проекта требует самостоятельной деятельности учащихся, поэтому задачи должны быть посильными для них. При выполнении проектов предполагается последовательность действий: формулировка проблемы, осмысление гипотезы решения, выбор методов исследования, анализ и обработка данных, представление проекта. Учебные проекты различаются по уровню интеграции учебного материала, по количеству участников, по способу деятельности учащихся. Проекты могут быть исследовательскими и игровыми, познавательными и практико-ориентированными, ценностно-ориентационными и коммуникативными, художественно-эстетическими. В процессе обучения географии технология проектов может использоваться уже с начального курса (например, проект застройки территории по плану местности). Более эффективной эта технология является при использовании в старших классах.

Затруднения выпускников этой группы вызывает необходимость формулировать понятия и термины на основе отбора ключевых слов. Выпускники либо неверно формулируют понятие, либо подменяют одно понятие другим. Необходима отработка этого навыка при изучении материала на уроках, работа с энциклопедиями, словарями и учебниками с акцентом на содержательной терминологической стороне при получении декларативных знаний. При работе с процессуальными знаниями школьники сами должны выходить на уровень формулировки понятия, с опорой на ключевые слова.

Отработка элемента географической грамотности через владение языком географических терминов и понятий связана с четким умением обозначать ключевые слова, передающие сущность понятия. Этот навык плохо сформирован у выпускников. Применение методики географических диктантов может быть рекомендована для расширения словарного запаса.

Виды словарных диктантов, используемых при контроле знания терминов:

- комментированный диктант. Учитель называет географический объект. Ученик - комментатор дает определение объекта и показывает его на карте. Учащиеся вслед за комментатором отыскивают название на картах, а потом записывают его вместе с определением или необходимыми пояснениями;
- объяснительный диктант с последующей записью в тетрадях. Учитель диктует термин, обучающиеся записывают его и самостоятельно формулируют определение;
- графические диктанты. Учащимся зачитываются утверждения, где надо отвечать “да” или “нет”, а ответы записывать в графическом виде;
- словарный диктант - обучающиеся пишут под диктовку термины. Задача написать их без ошибок.

- Для обучающихся, демонстрирующих высокие образовательные результаты (81-100 баллов) необходима отработка умений проводить географическую экспертизу разнообразных природных, социально-экономических и экологических процессов; владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации; умение делать прогнозы, а также аргументировать свою точку зрения.

Применение кейс-технологии или технологии ситуационных задач. Оработка технологии путем тиражирования компетенций к ситуациям, рассматриваемых в СМИ, социальных сетях, статьях, книгах. Ключевым моментом в работе учителя над ситуационной задачей является выбор проблемной ситуации. Через ее содержание и систему разноуровневых заданий создаются условия для формирования различных УУД. Процесс поиска выхода из проблемной ситуации стимулирует обучающегося на активную коммуникацию, применение знаний и умений из сопряженных дисциплин, требует планирования своей деятельности, способствует формированию эмоционально-ценностных переживаний.

○ *Администрациям образовательных организаций*

Администрации образовательных организаций могут оказать существенный вклад в организацию дифференцированного географического образования и подготовки школьников к ЕГЭ по географии посредством административных действий и распоряжений, направленных на индивидуальную работу с выпускниками и их родителями. Мониторинг и проектирование образовательных результатов на основе анализа траектории успешности освоения предмета по результатам диагностических работ в течение года, ОГЭ, ВПР. Применение разных технологий работы с школьниками в зависимости от их уровня и степени обученности. Организация консультаций с выпускниками и их родителями для выявления дефицитных элементов освоения программы по Географии.

Контроль за работой с обучающимися разного уровня с отчетностью на педагогических советах по мониторингу успешности подготовки к ЕГЭ по прогнозируемым группам выпускников. Не секрет, что в некоторых образовательных организациях учителя и администрация не поддерживают выпускников в их инициативе выбора предмета для ЕГЭ, если школьник заведомо слабо владеет элементами содержания образовательной программы по Географии. Однако, такие факты необходимо исключать, организуя работу по подготовке выпускника, независимо от его уровня обученности.

Одной из траекторий, направленных на повышение эффективности географического образования в целом и результативности ЕГЭ по разным группам обучающихся служит изменение отношения к общеобразовательному предмету «География» в целом, на устойчивое формирование протокола отношения педагогического и родительского сообщества как к предмету, результатом освоения которого служит формирование географической культуры как части общей культуры и грамотности подрастающего поколения, предмета, формирующего гражданскую и региональную идентичность.

К системным организационным мероприятиям можно подключить проведение дистанционных консультаций с целью оказания помощи при самостоятельной подготовке школьникам в отдаленных районах области по договоренности с экспертами региональной

предметно-методической комиссии с разбором сложных заданий для разных групп выпускников. Для этого целесообразна организация сотрудничества с Методическим объединением учителей, Центром непрерывного повышения профессионального мастерства Уральского государственного педагогического университета, Институтом развития образования Свердловской области.

Для определения подходов по организации учебного процесса в работе со слабо успевающими обучающимися и отбора соответствующих методических приемов следует выявить конкретные причины слабой успеваемости школьников с привлечением учителей предметников и классных руководителей. Как правило, имеет место комплекс причин, но в каждом конкретном случае целесообразно выявить основные, исходя из индивидуального подхода к субъекту образовательных отношений.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

На основе выводов САО ЕГЭ и ОГЭ по географии выявить АТЕ и ОО, демонстрирующие высокие и низкие образовательные результаты, и организовать повышение квалификации и мероприятия по обмену опытом на местах. Необходимо разработать методику работы со школьниками с разным уровнем подготовки, подходы к выявлению школьников, планирующих сдавать ЕГЭ.

1. Организация сетевого взаимодействия образовательных организаций с разным уровнем эффективности подготовки обучающихся к ЕГЭ по Географии для обмена опытом между педагогами внутри районных методических объединений и организации взаимодействия школ с высокими результатами со школами с низкими результатами.

2. Организация образовательных мероприятий с привлечением экспертов региональной предметно-методической комиссии для обмена опытом по разбору типичных и наиболее часто повторяющихся ошибок при выполнении обучающимися заданий ЕГЭ.

3. Осуществление расширения территориального охвата и доступности программ повышения квалификации учителей Географии. Увеличение доли учителей Географии, имеющих базовое географическое образование – контроль за уровнем образования педагога.

4. Системная организация обучающих мероприятий для учителей со слабой активностью и включенностью обучающихся в ЕГЭ по Географии, ОО с низкими образовательными результатами освоения образовательной программы по Географии.

5. Стимулирование и привлечение учителей и школьников к участию в экспедициях, полевых практиках, экскурсиях, социальных и географических акциях и массовых мероприятиях (в том числе проводимых Русским географическим обществом).

6. Организация профильных географических смен в летних оздоровительных лагерях с дневным пребыванием и образовательных центрах. Обеспечение поддержки детей, проявляющих интерес к Географии посредством партнерства в обеспечении участия детей в профильных сменах в федеральных детских сменах.

7. Разработка и внедрение мероприятий, направленных на целенаправленное мотивирование обучающихся для повышения познавательного интереса к Географии, как к науке, формирующей гражданскую и региональную идентичность. Системная организация внеурочной работы со школьниками в формате познавательных лекториев. Организация мастер-классов от представителей географической сферы профессиональной деятельности, которые направлены на развитие профессионального интереса к предмету.

8. Оснащение образовательных организаций современным оборудованием в соответствии с тенденциями совершенствования форм организации учебной деятельности с применением новых цифровых технологий: геоинформационных технологий, VR-технологий, интерактивных практикумов, которые требуют материально-технического оснащения и обучения учителей.

9. Системное включение содержательного компонента учебного предмета «География» в «Разговоры о важном», посредством популяризации географии Родного края, района, области и России, прежде всего через знакомство с природными и историко-культурными достопримечательностями, для формирования мировоззрения и ценностных ориентаций, базирующихся на любви к своей Родине, как способ ликвидации образовательного дефицита у обучающихся.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Формирование региональной дорожной карты по развитию системы образования должно строиться на стратегической основе и миссии географического образования, результатом и целью которого служит формирование географической культуры, как базовой ценности человека.

Для учителей географии Свердловской области необходимо разработать возможные направления повышения квалификации, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование в дистанционном формате. Для проведения обучающих семинаров по организации эффективных методов работы по подготовке обучающихся к выполнению ЕГЭ использовать опыт работы педагогов общеобразовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по географии.

Темы, рекомендуемые для обсуждения на методических объединениях учителей географии, базируются на элементах содержания образовательной программы, которые у выпускников вызывают наибольшие затруднения:

1. ЕГЭ – 2025. Специфика подготовки к экзамену по Географии. От мотивации участников до успешной сдачи ЕГЭ.
2. Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан.
3. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли.
4. Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение в мире. География религий в современном мире.
5. География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества.
6. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества

7. Специализация хозяйства регионов России и стран мира.
8. Геоэкология и природопользование: решение кейсов при подготовке к ЕГЭ.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Для учителей географии Свердловской области необходимо разработать возможные направления повышения квалификации, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование. Для проведения обучающих семинаров по организации эффективных методов работы по подготовке обучающихся к выполнению ЕГЭ использовать опыт работы педагогов общеобразовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по географии.

Возможные направления повышения квалификации работников образования:

1. ЕГЭ – 2025. Специфика подготовки к экзамену по Географии. От мотивации участников до успешной сдачи ЕГЭ.
2. Анализ метапредметных результатов обучения, влияющих на выполнение заданий КИМ
3. Специфика подготовки и сдачи экзамена по Географии в условиях цифровой среды.
4. Методические условия оптимизации результатов ЕГЭ по географии в условиях современной школы.
5. Методические условия подготовки школьников к Олимпиадам по географии.
6. Методические условия внедрения и реализации Концепции географического образования.
4. Методические условия реализации краеведческого подхода в урочной и внеурочной деятельности по географии.

Следует обратить внимание как учителей, так и обучающихся на сложные элементы в структуре содержания курса, уровень усвоения которых можно повысить через ряд мероприятий. Необходима организация серии обучающих семинаров и вебинаров для учителей географии Свердловской области с целью повышения содержательного компонента традиционно сложных тем в соответствии с актуальными тенденциями и направлениями развития географической науки и акцентирования внимания на типичных ошибках и недочетах, которые допускают обучающиеся. Содержание таких мероприятий может отражать стратегия работы с тем, чтобы учителя могли самостоятельно проводить контрольные мероприятия с обучающимися и оценивать их в соответствии с критериями оценивания заданий ЕГЭ.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-114

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Разработка дорожной карты мероприятий, направленных на методическую поддержку изучения Географии и повышение профессиональной компетентности учителей географии Свердловской области. ИРО	Эксперты региональной предметно-методической комиссии
2	Анализ результатов ЕГЭ по Географии в 2024 году. Вебинар. ИРО, УрГПУ	Учителя географии, руководители методобъединений, эксперты
3	«Методические условия подготовки школьников к Олимпиадам по географии». УрГПУ - ИРО	Учителя географии, руководители методобъединений, эксперты
4	Всероссийский слет учителей географии «Открываем Россию заново с учителями географии!». РГО-УрГПУ	Русское географическое общество, Министерство образования и молодежной политики Свердловской области, УрГПУ Учителя географии, руководители методобъединений, эксперты
5	Методические условия внедрения и реализации Концепции географического образования. ИРО	Учителя географии, руководители методобъединений, эксперты
6	Всероссийская научно-практическая конференция «Современные векторы развития географической культуры: «Открываем Россию заново с учителями географии!» РГО-УрГПУ	Русское географическое общество, Министерство образования и молодежной политики Свердловской области, УрГПУ Учителя географии, руководители методобъединений, эксперты
7	Международные географический фестиваль «Моя земля» РГО-УрГПУ	Русское географическое общество, Министерство образования и молодежной политики Свердловской области, УрГПУ Учителя географии, руководители методобъединений, эксперты, школьники 7-17 лет

8	Региональные профильные смены РГО «Мир открытий» РГО-УрГПУ	Русское географическое общество, Министерство образования и молодежной политики Свердловской области, УрГПУ Учителя географии, руководители методобъединений, эксперты, школьники 12-17 лет
9	Подготовка экспертов региональной предметно-методической комиссии по проверке развернутых ответов участников государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» (24 ч) ИРО	Эксперты региональной предметно-методической комиссии

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-125

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Уральская школа учителей географии «Современная политическая география и Геополитика». Мастер-классы учителей географии Свердловской области. УрГПУ, гимназия №13 (г.Екатеринбург)
2	Мастер-класс «Формирование функциональной грамотности на уроках географии». Гимназия № 2 (г. Екатеринбург), ИРО
3	Методический семинар «ЕГЭ – 2025. Специфика подготовки в условиях цифровой среды». УрГПУ - ИРО. Методическое объединение учителей географии СО.
4	Фестиваль мастер-классов учителей Географии в рамках Географического фестиваля «Моя Земля». УрГПУ
5	Методический семинар по разбору сложных тем, вызывающих наибольшие затруднения на ЕГЭ и ВПР по географии
6	Всероссийский слет учителей географии «Открываем Россию заново с учителями географии!». РГО-УрГПУ

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Корректирующие диагностические работы с учетом ЕГЭ в Свердловской области в 2024/2025 году не предусмотрены. Планируются к проведению на уровне школ по инициативе учителей географии и администрации образовательных организаций локальные методические и диагностические мероприятия необязательного характера. При низкой доле участников ЕГЭ по Географии введение дополнительных корректирующих мероприятий не эффективно, поскольку эту функцию успешно реализуют ВПР по Географии.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

Результаты, продемонстрированные по итогам ЕГЭ 2024 года обучающимися и выпускниками образовательных организаций Свердловской области, являются основанием для разработки мер по совершенствованию образовательной деятельности. Необходимо принятие срочных системных мер по корректировке ситуации путем управленческих и программных решений. Необходима незамедлительная реализация положений Концепции развития географического образования в Российской Федерации посредством системной содержательной и методической работы.

Во-первых, необходима проработка мер по изменению положения Географии в системе школьных дисциплин. Культурологическое и мировоззренческое значение предмета недооценено. Прагматичность обучающихся формирует отношение к предмету, которое поддерживается косвенно управленческими решениями руководства образовательных организаций – так называемый остаточный принцип. Одной из важных практических мер служит введение курса «География России» в базовую часть образовательных программ педагогических университетов для всех профилей подготовки, что обеспечит более эффективное освоение компетенций, направленных на формирование географической культуры и функциональной грамотности учителями у школьников на межпредметной основе. Подобный подход позволит обеспечить формирование географической культуры не только на уроках географии, но и в процессе образовательной деятельности на других предметах, закрепляя географический материал.

Во-вторых, требуется разработка методики целенаправленного мотивирования обучающихся и повышения практико-ориентированности и познавательного интереса к Географии. Профориентационная деятельность, обозначение школьникам значения знания Географии России позволит повысить мотивацию, а инструменты достижения цели при этом будут связаны с необходимостью познания Географии. Таким образом, анализ заданий, показывает неравномерность усвоения материала по отдельным элементам и выявляет проблемные поля для оптимизации процесса изучения. Однако без знания географической номенклатуры, языка географии успешность выполнения заданий не может быть обеспечена. Необходимы более эффективные методики и технологии изучения географической номенклатуры в условиях цифровой среды с элементами геймификации в форме самостоятельного изучения с последующим контролем на уроке.

Следует обратить внимание как учителей, так и обучающихся на сложные элементы в структуре содержания курса, уровень усвоения которых можно повысить через ряд мероприятий. Необходима организация серии обучающих семинаров и вебинаров для учителей географии Свердловской области с целью повышения содержательного компонента традиционно сложных тем в соответствии с актуальными тенденциями и направлениями развития географической науки и акцентирования внимания на типичных ошибках и недочетах, которые допускают обучающиеся. Содержание таких мероприятий может отражать стратегия работы с тем, чтобы учителя могли самостоятельно проводить контрольные мероприятия с обучающимися и оценивать их в соответствии с критериями оценивания заданий диагностических работ, таких как ВПР, ОГЭ и ЕГЭ.

Кроме того, необходима работа с обучающимися через дистанционные консультации с целью оказания помощи при самостоятельной подготовке к ЕГЭ в отдаленных регионах. Для этого целесообразна организация сотрудничества с методическими

объединениями учителей, Центром непрерывного повышения профессионального мастерства Уральского государственного педагогического университета, курсами Института развития образования. Учителям рекомендуется включать в содержание подготовки задания из открытого банка заданий ЕГЭ и делать разбор заданий, вызывающих наибольшие затруднения.

Требуется расширение территориального охвата и доступности программ повышения квалификации учителей географии за счёт проведения географических школ, лекториев, мобильных университетов, сборов, слетов, съездов. Привлечение учителей и школьников к участию в экспедициях, полевых практиках, экскурсиях, социальных и географических акциях и массовых мероприятиях (в том числе проводимых Русским географическим обществом).

Необходимо формирование и развитие профессионального открытого сетевого сообщества с функциями центров обмена опытом реализации инновационных образовательных программ и проектов, общественной экспертизы методических разработок, дискуссионных площадок и семинаров по актуальным проблемам развития географического образования, обмена опытом и образовательными ресурсами. Вовлечение и содействие в проведение общероссийских образовательных акций, географических диктантов, географических смен в детских оздоровительных центрах, открытых школьных географических экспедиций и походов, экологических акций, слетов и соревнований, географических брейн-рингов и дискуссионных клубов.

Проект образовательных и методических мероприятий на 2024-2025 год

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Октябрь	Фестиваль «Юные исследователи природы Урала». Защита исследовательских проектов. Популяризация географии. УрГПУ
2.	Ноябрь	Всероссийский географический диктант – от популяризации географии к подготовке к ЕГЭ. Свердловское отделение Русского географического общества. Обучающиеся ОО Свердловской области, педагоги, родители
3.	Март	Научно-практическая конференция «Современные векторы географической науки и практики «Открываем Россию заново!» СО РГО, УрГПУ
4.	Март	Конкурс эссе «Географический калейдоскоп». Популяризация географии. УрГПУ – СО РГО
5.	Март	Интеллектуальный конкурс среди школьников и молодежи по географическому брейн-рингу. Популяризация географии. УрГПУ – СО РГО
6.	Март	Квест-поход «Покоряя вершины». Популяризация географии. УрГПУ – СО РГО
7.	Сентябрь - июнь	Клуб-лекторий Свердловского отделения Русского географического общества. УрГПУ. Обучающиеся ОО Свердловской области, учителя, студенты, ученые, путешественники
8	Сентябрь - июнь	Киноклуб Молодежного отделения РГО УрГПУ. Обучающиеся ОО Свердловской области, учителя, студенты, ученые, путешественники. Популяризация географии в рамках Концепции географического образования

Только посредством повышения познавательного интереса обучающихся можно повысить уровень знаний, умений и УУД чему может способствовать поддержка существующих и создание новых молодежных общественных инициатив, проектов, объединений, пропагандирующих географические знания и популяризирующих Географию.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Гурьевских Ольга Юрьевна	Заведующий кафедрой географии, методики географического образования и туризма ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет», доцент, кандидат географических наук Председатель региональной предметно-методической комиссии

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Гурьевских Ольга Юрьевна	Заведующий кафедрой географии, методики географического образования и туризма ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет», доцент, кандидат географических наук Председатель региональной предметно-методической комиссии

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Жигулина Марина Леонидовна	ГАОУ ДПО СО «ИРО», проректор