

**Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2019 году**

**В** \_\_\_\_\_  
(наименование субъекта Российской Федерации)

**ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА**

Предлагаемый документ представляет шаблон статистико-аналитического отчета о результатах государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в субъекте Российской Федерации (далее – Шаблон отчета).

**Структура отчета**

Отчет состоит из двух частей:

Часть 1 включает в себя общую информацию о подготовке и основных результатах ГИА-9 в субъекте Российской Федерации в 2019 году.

Часть 2 включает в себя Методический анализ результатов ГИА-9 по учебным предметам и Предложения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по следующим учебным предметам русский язык, математика (базовый уровень), математика (профильный уровень), физика, химия, информатика и ИКТ, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык<sup>1</sup>, французский язык<sup>2</sup>, испанский язык<sup>3</sup>.

**Отчет может быть использован:**

- работниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- работниками организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- сотрудниками региональных методических объединений учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения школьников предмету и успешного опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

При проведении анализа необходимо использование данных региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования (РИС ГИА-9).

---

<sup>1</sup> При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена, включая досрочный и основной этапы проведения ГИА, от 10 человек

<sup>2</sup> При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена, включая досрочный и основной этапы проведения ГИА, от 10 человек.

<sup>3</sup> При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена, включая досрочный и основной этапы проведения ГИА, от 10 человек.

**Перечень условных обозначений, сокращений и терминов**

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
ОГЭ	Основной государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ
Участники ГИА-9 с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
УМК	Учебник из Федерального перечня рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования

## Часть 1. Основные результаты ГИА-9 в регионе

**1.1. Соответствие шкалы пересчета первичного балла в отметку по пятибалльной шкале, установленной в субъекте Российской Федерации, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2019 году (далее – шкала РОН)**

Таблица 1

№ п/п	Предмет	Суммарные первичные баллы							
		«2»		«3»		«4»		«5»	
		Шкала РОН <sup>4</sup>	Шкала субъекта РФ <sup>5</sup>	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
1.	Русский язык	0-14		15-24		25-33, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)		34-39, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)	

### Обоснование изменения шкалы региона по отношению к шкале, рекомендуемой РОН

Изменений в шкале нет.

<sup>4</sup> Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзора) от 27.02.2019 г. №10-151 «Рекомендации по определению минимального количества первичных баллов основного государственного экзамена (ОГЭ), подтверждающих освоение обучающимися образовательных программ основного общего образования в соответствии с требованиями федерального государственного стандарта основного общего образования.

<sup>5</sup> Заполняется в случае изменения значений по сравнению со шкалой РОН.

**1.2. Результаты ОГЭ в 2019 году в субъекте Российской Федерации**  
**Результаты ОГЭ в 2019 году**

Таблица 2

№ п/п	Предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Русский язык	41589	213	415	1	10329	24,84	15857	38,13	14985	36,03

Сложила цифры, получилось 41586 человек, т.е. 3 человека где-то потерялись

**1.3. Результаты ГВЭ-9<sup>6</sup> в 2019 году в субъекте Российской Федерации**  
**Результаты ГВЭ-9 в 2019 году**

Таблица 3

№ п/п	Предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Русский язык	2008	1770	9	0,45	888		927		184	

Проценты не указаны

**1.4. Категории участников ГВЭ-9 с ОВЗ, принявшие участие в экзамене<sup>7</sup>**

Таблица 4

<sup>6</sup> При отсутствии участников ГВЭ-9 в субъекте Российской Федерации указывается, что ГИА в данной форме не проводилась.

<sup>7</sup> При отсутствии информации в РИС, приводится информация, предоставленная ОИВ

Категории участников	участники с нарушениями опорно-двигательного аппарата	глухие, слабослышащие, позднооглохшие участники	слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля, участники	участники с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	участники с тяжёлыми нарушениями речи	участники с расстройствами аутистического спектра	иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.)
Учебный предмет							
Русский язык	124	90	24	5804	144	4	300

**1.5. Основные учебно-методические комплекты, используемые в ОО для освоения образовательных программ основного общего образования<sup>8</sup> по каждому учебному предмету**

Таблица 5

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК *	Примерный процент обучающихся по данному УМК *	Доля «2»	Доля «5»	Средний первичный балл учащихся, обучавшихся по данному УМК
1	Русский язык	Тростенцова Л.А., Ладыженская Т.А., Дейкина А.Д. и др. Русский язык 9 класс	76,88	125,4	61,76	51,29	30,02
2	Русский язык	Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др. Русский язык 9 класс	23,79	33,43	21,96	15,13	30,37
3	Русский язык	Бархударов С.Г., Крючков С.Е., Максимов Л.Ю. и др. Русский язык 9 класс	9,95	11,92	5,68	4,69	29,8
4	Русский язык	Бабайцева В.В., Чеснокова Л.Д. Русский язык 5-9 класс	6,85	13,34	3,1	8,19	32,23

<sup>8</sup> Информация предоставляется ОИВ

5	Русский язык	Бабайцева В.В., Пичугов Ю.С., Никитина Е.И. Русский язык 9 класс	4,44	8,23	2,58	4,61	31,79
6	Русский язык	Рыбченкова Л.М. Русский язык 9 класс	4,03	10,97	2,33	5,82	31,51
7	Русский язык	Бабайцева В.В. Русский язык 9 класс	2,69	4,97	0,26	3,51	33,09
8	Русский язык	Бунеев Р.Н., Бунеева Е.В. и др. под ред. Леонтьева А.А. Русский язык 9 класс	1,61	3,14	0,52	2,09	32,44
9	Русский язык	Русский язык. 9 класс	1,34	2,21		1,04	30,92
10	Русский язык	Львова С.И., Львов В.В. Русский язык 9 класс	1,21	2,68	1,03	1,37	31,49
11	Русский язык	Русский язык 9 класс. А.Д. Шмелев.	0,94	2,43	0,26	1,71	33,22
12	Русский язык	Русский язык 9 класс под редакцией Е.А.Быстровой. Е.А. Быстрова.	0,4	0,98	0,52	0,34	29,7
13	Русский язык	Русский язык. 10–11 кл. Бабайцева В.В. Дрофа. 2004	0,27	0,3		0,15	31,56
14	Русский язык	Базовый уровень. Русский язык и литература. 10- 11 кл	0,27	0,21		0,06	30,11
15	Русский язык	Панов М.В., Кузьмина С.М., Булатова Л.Н. и др. Русский язык 9 класс	0,13	0,04		0,01	27,29
16	Русский язык	Кудрявцева Т.С., Арзуманова Р.А., Нефедова Р.М. и др. Русский язык 9 класс	0,13	0,14		0,06	30,21

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)

---



---

**Часть 2.**  
**Методический анализ результатов ОГЭ**  
**по учебному предмету**  
**«русский язык»**  
*(наименование учебного предмета)*

Далее приведена типовая структура отчета по учебному предмету

**2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)**

Таблица 6

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	% <sup>9</sup>	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	36044	92,41	39777	93,82	41589	93,13
Выпускники лицеев и гимназий					5721	13,75
Выпускники СОШ					33656	80,38
Обучающиеся на дому						
Участники с ограниченными возможностями здоровья					224	

Количество участников ОГЭ в регионе по категориям

Всего участников по предмету	41589
Из них:	
- выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	41589
- участников с ограниченными возможностями здоровья	224

Учебный предмет	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Средняя общеобразовательная школа	24103	66,87	27000	67,88	28363	68,20
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	4681	12,99	4973	12,50	5291	12,72
Гимназия	2925	8,12	3143	7,90	3299	7,93
Лицей	2300	6,38	2377	5,98	2422	5,82
Основная общеобразовательная школа	871	2,42	1028	2,58	990	2,38
Основная общеобразовательная школа-интернат			11	0,03	14	0,03
Средняя общеобразовательная школа-интернат	124	0,34	151	0,38	128	0,31
Кадетская школа-интернат	234	0,65	227	0,57	229	0,55

<sup>9</sup> % - Процент от общего числа участников по предмету

Детский дом-школа	3	0,01	7	0,02	7	0,02
Специальная (коррекционная) школа-интернат	19	0,05	36	0,09	25	0,06
Санаторная школа-интернат	18	0,05	21	0,05	24	0,06
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	194	0,54	229	0,58	255	0,61
Открытая (сменная) общеобразовательная школа	4	0,01	1	0,00	6	0,01
Центр образования	134	0,37	147	0,37	155	0,37
Техникум	105	0,29	103	0,26	84	0,20
Колледж	163	0,45	174	0,44	179	0,43
Университет	146	0,41	149	0,37	118	0,28

**ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету** (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

1. Наблюдается увеличение количества участников ОГЭ-9 по русскому языку, однако процент от общего числа участников существенно не меняется.
2. Среди участников ОГЭ-9 наблюдается равномерное увеличение численности выпускников всех типов образовательных организаций, кроме обучающихся специальных (коррекционных) школ-интернатов, где наблюдается некоторое снижение.

## 2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету



### 2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года



Таблица 7

	2017 год		2018 год		2019 год	
	чел.	% доля от числа участников	чел.	% доля от числа участников	чел.	% доля от числа участников
Получили «2»	590	1,64	633	1,59	697	1,68
Получили «3»	10685	29,64	10858	27,3	10335	24,85
Получили «4»	15861	41,9	17158	43,14	15861	38,14
Получили «5»	14985	28,25	11732	29,49	14985	36,03

### 2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 8

Наименование АТЕ	Участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
МО Алапаевское	251	1	5	1,99	95	37,85	82	32,67	71	28,29
Артемовский ГО	536	1	4	0,75	137	25,56	229	42,72	166	30,97
Артинский ГО	256	5	3	1,17	61	23,83	114	44,53	79	30,86
Ачитский ГО	153	0	2	1,31	51	33,33	63	41,18	38	24,84
МО Байкаловский МР	143	0	3	2,1	52	36,36	55	38,46	34	23,78
Белоярский ГО	342	0	5	1,46	121	35,38	142	41,52	74	21,64
ГО Богданович	553	0	37	6,69	181	32,73	184	33,27	158	28,57

Верхнесалдинский ГО	450	0		0	110	24,44	190	42,22	150	33,33
Верхотурский ГО	134	0	3	2,24	49	36,57	52	38,81	30	22,39
Гаринский ГО	43	1	2	4,65	14	32,56	18	41,86	9	20,93
Ирбитское МО	285	1	4	1,4	99	34,74	110	38,6	75	26,32
МО Каменский ГО	208	0	2	0,96	68	32,69	89	42,79	51	24,52
МО «Камышловский МР»	206	1	3	1,46	75	36,41	76	36,89	53	25,73
МО Красноуфимский округ	159	0	2	1,26	35	22,01	60	37,74	64	40,25
Невьянский ГО	402	0	4	1	103	25,62	155	38,56	142	35,32
Нижнесергинский МР	397	4	2	0,5	122	30,73	167	42,07	108	27,2
Нижнетуринский ГО	274	0	10	3,65	80	29,2	103	37,59	83	30,29
Новолялинский ГО	220	2	2	0,91	60	27,27	87	39,55	72	32,73
Горноуральский ГО	264	0	9	3,41	84	31,82	110	41,67	66	25
Пышминский ГО	236	1	9	3,81	89	37,71	87	36,86	54	22,88
ГО Ревда	553	1	2	0,36	105	18,99	218	39,42	229	41,41

Режевской ГО	454	2	7	1,54	136	29,96	187	41,19	127	27,97
Сосьвинский ГО	117	0	5	4,27	48	41,03	39	33,33	29	24,79
Слободо-Туринский МР	136	0	2	1,47	32	23,53	64	47,06	39	28,68
Сысертский ГО	788	1	13	1,65	259	32,87	321	40,74	204	25,89
Таборинский МР	22	0		0	3	13,64	10	45,45	9	40,91
Тавдинский ГО	336	0	3	0,89	65	19,35	138	41,07	132	39,29
Талицкий ГО	414	0	9	2,17	119	28,74	156	37,68	138	33,33
Тугулымский ГО	205	1	7	3,41	90	43,9	81	39,51	30	14,63
Туринский ГО	243	0	5	2,06	69	28,4	102	41,98	68	27,98
Шалинский ГО	212	0	9	4,25	76	35,85	75	35,38	53	25
МО город Алапаевск	418	4	6	1,44	91	21,77	141	33,73	184	44,02
Арамильский ГО	235	1	3	1,28	58	24,68	95	40,43	81	34,47
Асбестовский ГО	664	2	10	1,51	188	28,31	254	38,25	213	32,08
Березовский ГО	768	1	30	3,91	244	31,77	298	38,8	203	26,43

ГО Верхняя Пышма	895	17	27	3,02	218	24,36	337	37,65	321	35,87
ГО Верхний Тагил	138	0	2	1,45	16	11,59	48	34,78	72	52,17
ГО Верхняя Тура	103	3	4	3,88	30	29,13	31	30,1	39	37,86
Волчанский ГО	95	0	2	2,11	32	33,68	37	38,95	26	27,37
ГО Дегтярск	132	0	6	4,55	34	25,76	43	32,58	50	37,88
ГО Заречный	266	3		0	52	19,55	104	39,1	110	41,35
Ивдельский ГО	173	0	3	1,73	50	28,9	81	46,82	41	23,7
МО город Ирбит	397	0	2	0,5	66	16,62	164	41,31	166	41,81
МО город Каменск-Уральский	1559	11	11	0,71	316	20,27	586	37,59	651	41,76
Камышловский ГО	271	2	4	1,48	78	28,78	109	40,22	82	30,26
ГО Карпинск	352	4	4	1,14	79	22,44	133	37,78	139	39,49
Качканарский ГО	393	1	3	0,76	82	20,87	150	38,17	160	40,71
Кировградский ГО	268	0	11	4,1	82	30,6	112	41,79	67	25
ГО Краснотурьинск	597	5	9	1,51	146	24,46	239	40,03	207	34,67

ГО Красноуральск	250	1	11	4,4	79	31,6	92	36,8	71	28,4
ГО Красноуфимск	387	0	1	0,26	70	18,09	161	41,6	156	40,31
Кушвинский ГО	410	6	17	4,15	106	25,85	155	37,8	137	33,41
ГО «город Лесной»	533	8	7	1,31	120	22,51	194	36,4	213	39,96
ГО Нижняя Салда	166	1	6	3,61	53	31,93	73	43,98	37	22,29
Город Нижний Тагил	3428	11	70	2,04	904	26,37	1311	38,24	1159	33,81
Новоуральский ГО	764	3	4	0,52	150	19,63	293	38,35	319	41,75
ГО Первоуральск	1521	15	48	3,16	407	26,76	594	39,05	493	32,41
Полевской ГО	739	1	20	2,71	232	31,39	293	39,65	199	26,93
Североуральский ГО	436	6	16	3,67	133	30,5	154	35,32	135	30,96
Серовский ГО	874	2	22	2,52	269	30,78	366	41,88	225	25,74
ГО Среднеуральск	237	2	7	2,95	71	29,96	80	33,76	81	34,18
ГО Сухой Лог	441	1	8	1,81	105	23,81	170	38,55	160	36,28
Махнёвское МО	69	0	3	4,35	34	49,28	22	31,88	11	15,94

Бисертский ГО	101	0	4	3,96	27	26,73	37	36,63	34	33,66
ГО Верхнее Дуброво	56	1		0	11	19,64	27	48,21	18	32,14
ГО Верх-Нейвинский	33	0		0	11	33,33	10	30,3	12	36,36
Мальшевский ГО	95	0	3	3,16	29	30,53	31	32,63	33	34,74
ГО Рефтинский	168	0	1	0,6	27	16,07	71	42,26	69	41,07
ГО Пелым	38	0	1	2,63	15	39,47	17	44,74	6	15,79
ГО ЗАТО Свободный	78	0		0	12	15,38	33	42,31	33	42,31
ГО Староуткинск	21	0		0	6	28,57	9	42,86	6	28,57
МО поселок Уральский	30	0		0	5	16,67	14	46,67	11	36,67
г. Екатеринбург Верх-Исетский район	2141	11	21	0,98	425	19,85	786	36,71	917	42,83
г. Екатеринбург Ленинский район	2170	9	20	0,92	407	18,76	815	37,56	937	43,18
г. Екатеринбург Железнодорожный район	1537	10	20	1,3	402	26,15	566	36,82	558	36,3
г. Екатеринбург Октябрьский район	1338	10	12	0,9	222	16,59	499	37,29	623	46,56
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район	2383	26	27	1,13	571	23,96	887	37,22	925	38,82

г. Екатеринбург Кировский район	2029	7	11	0,54	350	17,25	674	33,22	1002	49,38
г. Екатеринбург Чкаловский район	2400	17	27	1,13	532	22,17	901	37,54	958	39,92

### 2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО<sup>10</sup>

*Примечание.* Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 9

Тип образовательной организации	Количество участников	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
Средняя общеобразовательная школа	28365	2,05	27,96	39,62	31,24	70,85	98,81
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	5291	0,79	20,26	37,97	41,37	79,32	99,47
Гимназия	3299	0,18	7,4	28,07	64,44	92,48	99,88
Лицей	2422	0,45	13,91	34,97	50,78	85,76	99,67
Основная общеобразовательная школа	990	2,93	33,33	41,01	23,43	64,44	97,78
Основная общеобразовательная школа-интернат	14	0	28,57	50	21,43	71,43	100
Средняя общеобразовательная школа-интернат	128	3,13	40,63	37,5	19,53	57,03	97,66
Кадетская школа-интернат	229	0,87	20,09	44,98	34,5	79,48	99,56
Детский дом-школа	7	0	71,43	0	28,57	28,57	100

<sup>10</sup> Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

Специальная (коррекционная) школа-интернат	25	0	28	40	32	72	100
Санаторная школа-интернат	24	0	54,17	41,67	4,17	45,83	100
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	253	4,74	56,13	34,78	5,14	39,92	96,05
Открытая (сменная) общеобразовательная школа	6	66,67	33,33	16,67	0	16,67	50
Центр образования	155	3,23	54,19	36,13	9,03	45,16	99,35
<b>Техникум</b>	84	0	33,33	38,1	28,57	66,67	100
<b>Колледж</b>	179	0	21,23	36,87	41,9	78,77	100
<b>Университет</b>	118	0	0	12,71	87,29	100	100

Откуда 9 класс и техникум, колледж, универ?

**2.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету:** выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет *максимальные значения* (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ОГЭ, получивших **неудовлетворительную** отметку, имеет *минимальные значения* (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 10

Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
МО город Каменск-Уральский (450126) Кадетская школа Каменск-Уральский кадетский корпус	47	0	100	100
ГО Ревда (210113) МАОУ «Еврогимназия»	21	0	100	100
г. Екатеринбург Кировский район (860118) ЧОУ СОШ «Индра»	12	0	100	100
г. Екатеринбург Кировский район (860129) СУНЦ УрФУ	118	0	100	100
г. Екатеринбург Кировский район (860116) ЧОУ СОШ «Творчество»	10	0	100	100



г. Екатеринбург Орджоникидзевский район (850129) МАОУ гимназия № 144	65	0	100	100
Город Нижний Тагил (560160) МБОУ Лицей	81	0	100	100
г. Екатеринбург Железнодорожный район (830123) ЧОУ - Гимназия №212	14	0	100	100
г. Екатеринбург Верх-Исетский район (811201) ГБПОУ СО «Свердловский мужской хоровой колледж»	10	0	100	100
Артемовский ГО (20118) МАОУ «Лицей № 21»	50	0	100	100
ГО Ревда (210115) ЧОУ «СОШ «Истоки»	17	0	100	100
Тавдинский ГО (270107) МКОУ СОШ п. Азанка	11	0	100	100
г. Екатеринбург Октябрьский район (840125) ЧОУ Свято-Симеоновская гимназия	16	0	100	100
Город Нижний Тагил (560158) МАОУ Политехническая гимназия	95	0	98,95	100
г. Екатеринбург Верх-Исетский район (810125) МАОУ гимназия № 9	161	0	98,76	100
г. Екатеринбург Ленинский район (820117) МБОУ гимназия № 161	79	0	98,73	100
Новоуральский ГО (570114) МАОУ «Гимназия»	76	0	98,68	100
Город Нижний Тагил (560156) МБОУ СОШ № 32 с углубленным изучением отдельных предметов	68	0	98,53	100
ГО «город Лесной» (540110) МАОУ Лицей	50	0	98	100
Кировградский ГО (490101) МАОУ СОШ № 1	49	0	97,96	100
г. Екатеринбург Октябрьский район (840123) МАОУ Гимназия № 210 Корифей	47	0	97,87	100
г. Екатеринбург Ленинский район (820115) МАОУ Гимназия № 70	80	0	97,5	100
г. Екатеринбург Кировский район (860120) МАОУ гимназия № 37	76	0	97,37	100

Новоуральский ГО (570113) МАОУ «Гимназия № 41»	74	0	97,3	100
ГО Ревда (211203) ГБПОУ «СОМК»	34	0	97,06	100
Город Нижний Тагил (560159) МАОУ Гимназия № 86	66	0	96,97	100
г. Екатеринбург Верх-Исетский район (810124) МАОУ гимназия №2	116	0	96,55	100
г. Екатеринбург Железнодорожный район (830119) МАОУ Гимназия № 104	81	0	96,3	100
г. Екатеринбург Кировский район (860119) МАОУ гимназия № 35	153	0	96,08	100
г. Екатеринбург Чкаловский район (870121) МАОУ гимназия № 39 «Французская гимназия»	74	0	95,95	100
г. Екатеринбург Кировский район (860122) МАОУ гимназия № 176	74	0	95,95	100
ГО Богданович (70110) МАОУ - Грязновская СОШ	24	0	95,83	100
г. Екатеринбург Верх-Исетский район (810126) МАОУ гимназия № 116	95	0	95,79	100
ГО Ревда (211202) ГБПОУ СО «Ревдинский педагогический колледж»	23	0	95,65	100
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район (850128) МАОУ гимназия №99	67	0	95,52	100
МО город Каменск-Уральский (450128) Лицей № 9	43	0	95,35	100
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район (850131) МАОУК «Гимназия «Арт-Этюд»	43	0	95,35	100
Город Нижний Тагил (560142) МБОУ СОШ № 75/42	85	0	95,29	100
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район (850132) МАОУ лицей №100	82	0	95,12	100
ГО Красноуфимск (520103) МАОУ СШ 3	39	0	94,87	100
ГО Сухой Лог (630109) МАОУ Гимназия № 1	76	0	94,74	100
г. Екатеринбург Октябрьский район (840119) МАОУ - гимназия №13	75	0	94,67	100

Город Нижний Тагил (560108) МАОУ СОШ № 9	54	0	94,44	100
ГО Сухой Лог (630108) МАОУ СОШ № 10	17	0	94,12	100
г. Екатеринбург Чкаловский район (870122) МАОУ гимназия № 177	82	0	93,9	100
ГО Красноуфимск (520108) МБОУ ОШ № 4	16	0	93,75	100
ГО Ревда (210111) МАОУ «СОШ №28»	79	0	93,67	100
г. Екатеринбург Кировский район (860121) МАОУ Гимназия № 108	94	0	93,62	100
ГО Нижняя Салда (550104) МОУГ	31	0	93,55	100

**2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету:** выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 11

Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
Березовский ГО (350113) БМАОУ СОШ №8	13	38,46	7,69	69,23
ГО Богданович (70108) МАОУ «Волковская СОШ»	16	31,25	56,25	81,25
Горноуральский ГО (190110) МБОУ СОШ № 14	12	25	50	83,33
ГО Дегтярск (401001) МКВСОУ «ВСОШ №4»	18	22,22	16,67	77,78
Невьянский ГО (151001) Вечерняя школа НГО	15	20	26,67	93,33
Полевской ГО (590110) МБОУ ПГО «СОШ п. Зюзельский»	15	20	46,67	80
Серовский ГО (610112) МБОУ СОШ с. Андриановичи	11	18,18	54,55	90,91
ГО Первоуральск (580114) МБОУ СОШ № 29	17	17,65	35,29	82,35

Шалинский ГО (310109) Филиал МБОУ «Шалинская СОШ № 90» - «Саргинская СОШ»	12	16,67	33,33	83,33
г. Екатеринбург Верх-Исетский район (810101) МБОУ СОШ № 1	18	16,67	66,67	94,44
Талицкий ГО (280116) МКОУ «Чупинская СОШ»	6	16,67	83,33	100
Кушвинский ГО (530103) МАОУ СОШ №3	58	15,52	46,55	87,93
Горноуральский ГО (190106) МБОУ СОШ № 6	13	15,38	84,62	92,31
Березовский ГО (350105) БМАОУ СОШ № 11	20	15	55	95
ГО Сухой Лог (630102) МБОУ СОШ № 3	14	14,29	21,43	85,71
Город Нижний Тагил (560139) МБОУ СОШ № 70	14	14,29	21,43	92,86
Серовский ГО (610114) МБОУ СОШ п. Красноярка	14	14,29	42,86	92,86
Асбестовский ГО (340102) Средняя школа № 2	42	14,29	45,24	88,1
г. Екатеринбург Железнодорожный район (830111) МБОУ СОШ № 179	37	13,51	78,38	97,3
Верхотурский ГО (90105) МАОУ «Пролетарская СОШ»	15	13,33	40	86,67
ГО Первоуральск (580106) МАОУ СОШ № 9	68	13,24	60,29	98,53
ГО Богданович (70201) МАОУ школа-интернат № 9	16	12,5	25	87,5
ГО Верхняя Пышма (360104) МАОУ «СОШ № 9»	40	12,5	50	95
ГО Красноуральск (510101) МБОУ СОШ № 1	24	12,5	50	91,67
Бисертский ГО (650102) МКОУ «Бисертская средняя школа №2»	25	12	60	92
Пышминский ГО (200109) МБОУ ПГО «Первомайская ООШ»	17	11,76	29,41	94,12
Город Нижний Тагил (560150) МБОУ СОШ № 138	17	11,76	41,18	88,24
Тугулымский ГО (290101) МБОУ Заводоуспенская СОШ № 23	17	11,76	58,82	94,12
Сысертский ГО (251001) МАОУ ВСОШ	26	11,54	30,77	88,46

Белоярский ГО (60106) МАОУ «Совхозная СОШ №10»	26	11,54	53,85	88,46
ГО Первоуральск (580123) МБОУ ООШ №40	26	11,54	57,69	88,46
ГО Сухой Лог (631001) МБОУ ВСОШ	9	11,11	33,33	88,89
Кировградский ГО (490102) МАОУ СОШ № 2	72	11,11	43,06	91,67
ГО Нижняя Салда (550101) МБОУ «СОШ № 5»	36	11,11	44,44	97,22
Белоярский ГО (61001) МБОУ «ВСОШ»	9	11,11	44,44	88,89
Пышминский ГО (200104) МБОУ ПГО «Четкаринская СОШ»	18	11,11	50	94,44
Город Нижний Тагил (560120) МБОУ СОШ № 35	54	11,11	51,85	92,59
ГО «город Лесной» (540107) МБОУ СОШ № 74	46	10,87	47,83	89,13
Североуральский ГО (600108) МАОУ «СОШ №15»	19	10,53	47,37	89,47
ГО Богданович (70114) МАОУ Троицкая СОШ	19	10,53	63,16	94,74
Город Нижний Тагил (560107) МБОУ СОШ № 8	48	10,42	50	89,58
ГО Сухой Лог (630107) МБОУ ЗСОШ № 8	20	10	35	95
ГО Первоуральск (580122) МБОУ СОШ №11	20	10	40	90
Ирбитское МО (110108) МОУ «Стриганская СОШ»	10	10	50	100
Березовский ГО (350106) БМАОУ СОШ №21	20	10	50	90
Слободо-Туринский МР (240105) МАОУ «Краснослободская СОШ»	10	10	60	90
ГО Краснотурьинск (500118) МАОУ ООШ № 28	10	10	60	90
ГО Богданович (70116) МАОУ Чернокоровская СОШ	10	10	70	90
Пышминский ГО (200105) МБОУ ПГО «Черемышская СОШ»	20	10	70	90
Ирбитское МО (110116) МОУ «Знаменская СОШ»	21	9,52	52,38	95,24
Сосьвинский ГО (230102) МБОУ СОШ № 1 п. Восточный	21	9,52	52,38	95,24

ГО Первоуральск (580110) МАОУ СОШ № 20	32	9,38	59,38	93,75
МО город Алапаевск (320107) МАОУ СОШ № 12	43	9,3	79,07	100
Нижнетуринский ГО (170105) МБОУ «ИСОШ»	54	9,26	59,26	94,44
Верхотурский ГО (90102) МАОУ «СОШ № 46»	11	9,09	0	90,91
ГО Богданович (70106) МОУ Байновская СОШ	33	9,09	42,42	93,94
Нижнесергинский МР (160120) МКОУ ООШ №6 г. Нижние Серги	11	9,09	45,45	100
МО «Камышловский МР» (130105) МКОУ Квашнинская СОШ	11	9,09	54,55	100
Режевской ГО (220107) МБОУ СОШ № 9	11	9,09	54,55	90,91
Шалинский ГО (310110) Филиал МБОУ «Шалинская СОШ № 45» - «Сылвинская СОШ»	11	9,09	72,73	90,91
ГО Богданович (70104) МОУ-СОШ № 4	67	8,96	52,24	91,04
Березовский ГО (350109) БМАОУ СОШ №33	56	8,93	48,21	94,64
ГО Богданович (70101) МОУ СОШ № 1	45	8,89	75,56	91,11
ГО Первоуральск (580107) МАОУ СОШ №12	23	8,7	39,13	91,3
г. Екатеринбург Чкаловский район (870114) МАОУ - СОШ № 137	46	8,7	60,87	95,65
Асбестовский ГО (340115) МБОУ ООШ № 13 АГО	12	8,33	33,33	91,67
Белоярский ГО (60110) МБОУ «Логиновская СОШ № 21»	12	8,33	41,67	91,67
МО Алапаевское (10111) МОУ «Останинская СОШ»	12	8,33	41,67	91,67
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район (850115) МБОУ СОШ № 112	25	8	36	100
Серовский ГО (610116) МБОУ СОШ № 23	25	8	52	96
Тугулымский ГО (291001) МБОУ Тугулымская ВСОШ	13	7,69	7,69	92,31
Нижнетуринский ГО (170104) МБОУ «СОШ № 7»	39	7,69	56,41	92,31

Артинский ГО (30109) МБОУ «Свердловская средняя общеобразовательная школа»	13	7,69	84,62	92,31
Полевской ГО (590107) МБОУ ПГО «СОШ № 18»	69	7,25	65,22	95,65
ГО Верхняя Пышма (360111) МАОУ «СОШ № 33»	97	7,22	71,13	93,81
ГО Краснотурьинск (500105) МАОУ СОШ № 10	28	7,14	39,29	100
Горноуральский ГО (190102) МБОУ СОШ № 2	28	7,14	42,86	96,43
МО Каменский ГО (120109) МАОУ «Покровская СОШ»	28	7,14	53,57	100
Сосьвинский ГО (230107) МБОУ ООШ №5 рабочий поселок Сосьва	14	7,14	71,43	100
Горноуральский ГО (190107) МБОУ СОШ № 7	14	7,14	71,43	100
Серовский ГО (610108) МБОУ СОШ № 21	14	7,14	85,71	92,86
Город Нижний Тагил (560124) МБОУ СОШ № 41	43	6,98	51,16	95,35
г. Екатеринбург Верх-Исетский район (810102) МБОУ СОШ № 6	44	6,82	59,09	93,18
ГО Красноуральск (510102) МБОУ СОШ № 2	15	6,67	20	100
Город Нижний Тагил (560127) МБОУ СОШ № 48	15	6,67	33,33	93,33
Ивдельский ГО (430105) МАОУ СОШ № 7 г. Ивделя	15	6,67	66,67	100
Сосьвинский ГО (230104) МБОУ СОШ № 4	15	6,67	86,67	100
Серовский ГО (610105) МАОУ СОШ № 15	61	6,56	59,02	96,72
Город Нижний Тагил (560113) МБОУ СОШ № 20	63	6,35	44,44	100
Сысертский ГО (250101) МАОУ СОШ № 2	63	6,35	63,49	98,41
Сысертский ГО (250116) МАОУ ООШ № 30	16	6,25	37,5	100
ГО Первоуральск (580116) МБОУ СОШ № 36	32	6,25	56,25	96,88
Артемовский ГО (20111) МБОУ «СОШ № 14»	32	6,25	56,25	93,75
ГО Верхняя Тура (380102) МБОУ «СОШ № 14»	32	6,25	65,63	96,88

Кушвинский ГО (530106) МАОУ СОШ №10	81	6,17	60,49	96,3
Туринский ГО (300102) МАОУ СОШ № 2	49	6,12	65,31	93,88
Город Нижний Тагил (560103) МБОУ СОШ № 3	33	6,06	54,55	93,94
ГО Богданович (70103) МОУ СОШ № 3	66	6,06	68,18	95,45
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район (850110) МБОУ СОШ №81	69	5,8	55,07	100
Североуральский ГО (600101) МАОУ СОШ №1	70	5,71	61,43	94,29
Шалинский ГО (310104) МБОУ «Шалинская СОШ № 90»	35	5,71	65,71	97,14
г. Екатеринбург Ленинский район (820102) МБОУ-СОШ №55	35	5,71	65,71	94,29
Город Нижний Тагил (560147) МБОУ СОШ № 87	71	5,63	59,15	94,37
МО Алапаевское (10118) МКОУ «Заринская СОШ»	18	5,56	61,11	100
Талицкий ГО (280103) МКОУ «Троицкая СОШ № 5»	72	5,56	80,56	98,61
Полевской ГО (590101) МБОУ ПГО «СОШ № 1» имени Героя Советского Союза Н.В. Кологойды	19	5,26	21,05	94,74
МО город Каменск-Уральский (450101) Средняя школа №2	38	5,26	50	97,37
Тугулымский ГО (290104) МАОУ Тугулымская СОШ № 26	76	5,26	56,58	97,37
г. Екатеринбург Железнодорожный район (830201) Школа-интернат №13 ОАО «РЖД»	38	5,26	63,16	97,37
Гаринский ГО (100101) МКОУ ГСОШ	38	5,26	65,79	94,74
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район (850112) МБОУ СОШ № 98	38	5,26	65,79	100
Город Нижний Тагил (560128) МБОУ СОШ № 49	39	5,13	66,67	94,87
г. Екатеринбург Чкаловский район (870101) МБОУ СОШ №20	99	5,05	43,43	98,99
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район (850114) МБОУ СОШ № 107	60	5	55	100



ГО Нижняя Салда (550103) МБОУ «СОШ № 10»	20	5	55	95
Березовский ГО (350108) БМАОУ СОШ № 32	20	5	60	100
г. Екатеринбург Железнодорожный район (830104) МБОУ СОШ № 83	80	5	67,5	96,25
Город Нижний Тагил (560140) МБОУ СОШ № 71	40	5	67,5	95
Город Нижний Тагил (560146) МБОУ СОШ №85	41	4,88	53,66	95,12
г. Екатеринбург Октябрьский район (840112) МАОУ СОШ № 97 им. А. В. Гуменюка	41	4,88	68,29	100
Город Нижний Тагил (560122) МБОУ СОШ № 38	21	4,76	47,62	95,24
г. Екатеринбург Верх-Исетский район (810109) МАОУ СОШ № 69	21	4,76	57,14	95,24
г. Екатеринбург Ленинский район (820108) МБОУ СОШ № 154	63	4,76	61,9	100
ГО Среднеуральск (620101) МКОУ - СОШ № 31	106	4,72	59,43	95,28
Березовский ГО (350102) БМАОУ СОШ №2	108	4,63	66,67	97,22
ГО Первоуральск (580101) МАОУ СОШ № 1	109	4,59	59,63	99,08
Город Нижний Тагил (560137) МБОУ ГМ СОШ	22	4,55	45,45	100
МО Байкаловский МР (50101) МАОУ «Байкаловская СОШ»	66	4,55	62,12	96,97
г. Екатеринбург Октябрьский район (840105) МАОУ СОШ №26	45	4,44	68,89	100
ГО Первоуральск (580103) МАОУ СОШ № 3	46	4,35	52,17	95,65
Серовский ГО (610102) МБОУ СОШ № 11	23	4,35	60,87	100
Мальшевский ГО (680102) МАОУ СОШ № 19 МГО	46	4,35	63,04	95,65
Пышминский ГО (200103) МБОУ ПГО «Печеркинская СОШ»	23	4,35	65,22	95,65
ГО Красноуральск (510104) МАОУ СОШ № 6	92	4,35	70,65	95,65
МО город Каменск-Уральский (450112) Средняя школа № 30	23	4,35	78,26	100
ГО Верхняя Пышма (360105) МАОУ «СОШ № 16»	23	4,35	82,61	95,65

Полевской ГО (590103) МАОУ ПГО «СОШ № 13 с УИОП»	70	4,29	65,71	97,14
Пышминский ГО (200107) МБОУ ПГО «Ощепковская СОШ»	47	4,26	42,55	97,87
ГО Верхняя Пышма (360110) МАОУ «СОШ № 25»	94	4,26	70,21	97,87
Североуральский ГО (600107) МАОУ «СОШ № 14»	71	4,23	57,75	95,77
Город Нижний Тагил (560126) МБОУ СОШ № 45	71	4,23	61,97	97,18
ГО Богданович (70105) МАОУ СОШ № 5	71	4,23	64,79	97,18
г. Екатеринбург Железнодорожный район (830109) МАОУ СОШ № 147	71	4,23	67,61	97,18
МО город Каменск-Уральский (450118) Средняя школа № 51	24	4,17	58,33	95,83
Березовский ГО (350101) БМАОУ СОШ №1	48	4,17	66,67	95,83
ГО Дегтярск (400102) МБОУ СОШ № 23	24	4,17	87,5	100
Город Нижний Тагил (560111) МБОУ СОШ № 12	49	4,08	40,82	95,92
Качканарский ГО (480102) МОУ СОШ № 3	49	4,08	61,22	97,96
г. Екатеринбург Чкаловский район (870108) МАОУ СОШ № 87	74	4,05	52,7	98,65
Полевской ГО (590105) МБОУ ПГО «СОШ № 16»	25	4	20	96
Город Нижний Тагил (560101) МБОУ СОШ №1 им. Н.К. Крупской	50	4	58	98
Серовский ГО (610301) Кадетская Ш-И	25	4	60	96
Березовский ГО (350115) БМАОУ СОШ № 29	25	4	68	96
Аргинский ГО (30113) МАОУ «Аргинский лицей»	50	4	70	98
Город Нижний Тагил (560115) МБОУ СОШ № 23	25	4	76	96
ГО Первоуральск (580113) МАОУ СОШ № 28	50	4	78	98

**2.2.6. ВЫВОДЫ** о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике (в случае проведения анализа результатов ОГЭ в субъекте Российской Федерации в прошлые годы).

1. Динамика результатов ОГЭ по русскому языку демонстрирует рост качества подготовки выпускников 9-х классов:

- количество выпускников, получивших «2», стабильно на протяжении 3-х лет и сохраняется на уровне 1,68% от числа участников;
- несколько сократилось количество выпускников, получивших «3» и «4» (по 5%);
- увеличилось количество выпускников, получивших «5» (на 6%).

2. Минимальный уровень обученности (50%) наблюдается среди выпускников открытых (сменных) общеобразовательных школ, остальные типы ОО демонстрируют уровень обученности не менее 96,05%.

3. Максимальный уровень обученности (100%) демонстрируют выпускники Основных общеобразовательных школ-интернатов, Детских домов-школ, Специальных (коррекционных) школ-интернатов, Санаторных школ-интернатов.

4. В целом количество выпускников 9-х классов, получивших на ОГЭ по русскому языку «4» и «5» ежегодно увеличивается на 2%.

**2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету**  
**Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).**

### **2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

**Приводится краткая характеристика КИМ по предмету на основе спецификации КИМ ОГЭ, описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ.**

Контрольно-измерительные материалы по русскому языку для проведения экзамена в 9 классе состоят из трех частей, включающих в себя 15 заданий. На выполнение экзаменационной работы отводится 235 минут (3 часа 55 минут).

Первая часть включает одно задание – сжатое изложение по дважды прослушанному тексту публицистического стиля. Содержание текста обладает нравственным потенциалом, в частности, анализируемый вариант КИМ содержит текст о способности человека мечтать и о том, как эта способность определяет судьбу человека и возможности его самореализации. Перед экзаменуемыми стоит задача передать главное содержание каждой микротемы и текста в целом.

Вторая часть КИМ состоит из 13 заданий (№№ 2-14), которые выполняются на основе другого текста, представляющего собой фрагмент произведения русских и советских писателей, в том числе современных российских авторов, пишущих для подростков. Задания соотносятся с различными разделами школьного курса русского языка. При выполнении этих заданий экзаменуемому важно учитывать формат ответа (ответ к заданиям 2, 3 записывается в виде одной цифры, которая соответствует номеру правильного ответа; ответами к заданиям 2-14 являются слово или словосочетание, число или последовательность цифр), а также важно использовать текстовый материал для анализа отдельных языковых единиц (слов, словосочетаний или предложений).

Задание третьей части выполняется на основе текста, предложенного во второй части работы, и предполагает создание экзаменуемым письменного аргументативного высказывания. Приступая к части 3 работы, экзаменуемый выбирает один из трех предложенных вариантов выполнения задания 15 (15.1, 15.2 или 15.3) и пишет сочинение.

Ответы по заданиям 1 и 3 части работы проверяются экспертами с использованием критериальной модели оценивания. При выполнении заданий экзаменуемый может пользоваться черновиком и орфографическим словарем, однако записи к черновику или в тексте контрольно-измерительных материалов экспертами при оценивании работы не учитываются.

В 2019 г. экзамен в формате ОГЭ сдавали 41589 участников. Из них 697 экзаменуемых не набрали минимальный балл, что составило 1,68 % от общего числа участников. Отмечается незначительное (на сотые доли процента) повышение показателей в отношении участников, получивших «2» на экзамене: в 2017 г. таких экзаменуемых было 1,64%, в 2018 г. – 1,59 %. Получили «4» и «5» 30864 участника экзамена, что составило 74,17% (ср: в 2018– 72,56%, в 2017 г. – 70,15%). Данные свидетельствуют о значительном росте качества выполнения экзаменационной работы по русскому языку.

Таким образом, при незначительном увеличении (в сотые доли процента) количество экзаменуемых, получивших неудовлетворительную оценку на ГИА по русскому языку, одновременно наблюдается стабильный рост качества экзаменационных работ (увеличение на 2% ежегодно). Положительный эффект обусловлен систематической работой по анализу результатов ОГЭ по русскому языку с педагогами Свердловской области, проведением специальных программ, ориентированных на школы, показавших в 2017-2018 гг. низкие результаты по итогам ГИА, разработкой методических рекомендаций для целевой аудитории и проведением других мероприятий.

**2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году**  
Для заполнения таблицы 12 используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 12

№зад.	Проверяемые элементы содержания / умения	Ур.	Процент выполнения				
			Средний	"2"	"3"	"4"	"5"
1	Сжатое изложение. Содержание изложения	Б	84,74	29,18	67,58	86,02	97,9
	Сжатое изложение. Сжатие исходного текста	Б	86,26	32,92	71,61	87,61	97,5
	Сжатое изложение. Смысловая ценность	Б	85,17	23,33	70,38	86,63	96,8
2	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста	Б	90,66	61	85,67	90,69	95,51
3	Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности	Б	74,08	34,4	61,49	71,24	87,69
4	Правописание приставок. Слитное, дефисное, раздельное написание	Б	70,21	29,81	57,05	69,2	82,32
5	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-). Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени	Б	82,57	38,86	67,78	82,16	95,29

6	Лексика и фразеология. Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	67,74	31,06	56,5	65,08	80,05
7	Словосочетание	Б	77,74	32,87	63,94	76,33	90,9
8	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения	Б	66,76	24,23	50,31	62,77	84,4
9	Осложнённое простое предложение	Б	66,02	23,68	46,58	59,39	88,48
10	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	76,47	16,71	53,55	75,7	95,98
11	Синтаксический анализ сложного предложения	Б	67,5	34,82	54,32	62,32	83,65
12	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях	Б	53,68	17,69	36,24	47,32	74,17
13	Синтаксический анализ сложного предложения	Б	70,2	28,41	54,09	65,54	88,26
14	Сложные предложения с разными видами связи между частями	Б	65,38	25,77	46,36	60,58	85,49
15	Сочинение-рассуждение. Лингвистическую тему(15.1) Наличие особенного ответа; Связаную с анализом(15.2) понимание смысла фрагмента текста; связаную с анализом текста(15.3) толкование значения слова.	В	86,38	33,36	74,76	86,38	96,94
	Сочинение-рассуждение. Наличие примеров-аргументов	В	85,72	24,23	73,55	86,2	96,55
	Сочинение-рассуждение. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	В	84,39	21,03	69,56	85,34	96,64
	Сочинение-рассуждение. Композиционная стройность работы	В	93,17	30,36	84,92	95,48	99,43

Грамотность и фактическая точность речи. Соблюдение орфографических норм	В	61,47	5,85	18,12	62,91	92,54
Грамотность и фактическая точность речи. Соблюдение пунктуальных норм	В	58,41	6,34	15,87	57,26	91,49
Грамотность и фактическая точность речи. Соблюдение грамматических норм	В	69,64	17,62	38,37	71,68	91,55
Грамотность и фактическая точность речи. Соблюдение речевых норм	В	81,59	28,55	59,5	84,55	96,24
Грамотность и фактическая точность речи. Фактическая точность письменной речи	В	91,33	61,7	85,51	91,07	97,04

### 2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Для содержательного анализа используется один вариант КИМ, из числа выполнявшихся в субъекте РФ. (*Примечание: текстами заданий варианта КИМ специалистов, выполняющих подготовку отчета, обеспечивает ОИВ. Вариант КИМ для анализа выбирается из числа вариантов КИМ ОГЭ текущего года, выполнявшихся максимальным количеством участников*).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности. Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку; группа обучающихся, получивших отметку «3»; группа обучающихся, получивших отметку «4»; группа обучающихся, получивших отметку «5»).

Необходимо провести разбор сложных для региона заданий с учетом проверяемых данными заданиями элементов содержания, уровня сложности, динамики выполняемости заданий участниками ОГЭ, типичными ошибками и вероятными причинами затруднений при их выполнении.

Как для всей совокупности участников в регионе, так и для каждой из групп выделяются успешно и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.

Проводится анализ ответов обучающихся на задания с развернутым ответом. Описываются типичные ошибки.

Приводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе. Целесообразно формулировать рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

## ЧАСТЬ 1.

### Задание 1: написание сжатого изложения

Для оценивания качества выполнения экзаменуемым задания 1 используются три основных критерия:

ИК1 – Содержание изложения (оценивается правильность восприятия микротем исходного текста и точность их отражения в работе);

ИК 2 – Сжатие текста (оценивается владение приемами сжатия текстовой информации);

ИК 3 – Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения (оценивается умение проводить абзацное членение текста, избегать логических ошибок).

В 2019 году экзаменуемым предлагался следующий текст для написания сжатого изложения:

*Если отнять у человека способность мечтать, то отпадёт одна из самых мощных побудительных причин, рождающих культуру, искусство, науку, и желание борьбы во имя прекрасного будущего. Но мечты не должны быть оторваны от действительности. Они должны предугадывать будущее и создавать у нас ощущение, что мы уже живём в этом будущем и сами становимся иными.*

*Мечта нужна не только детям, но и взрослым. Она вызывает волнение, источник высоких чувств. Она не даёт нам успокоиться и показывает всегда новые сверкающие дали, иную жизнь. Она тревожит и заставляет страстно желать этой жизни. В этом её ценность.*

*Только лицемер может сказать, что надо успокоиться на достигнутом и остановиться. Чтобы бороться за будущее, нужно уметь мечтать страстно, глубоко и действенно. Нужно воспитать в себе непрерывное желание осмысленного и прекрасного.*

Сжато пересказывая текст, экзаменуемые должны были сохранить следующие микротемы:

1. *Если человек перестанет мечтать, то он лишится одной из самых мощных побудительных причин, рождающих культуру, искусство, науку, и желание борьбы во имя прекрасного будущего*
2. *Ценность мечты в том, что она не даёт нам успокоиться и показывает всегда новые сверкающие дали, заставляет страстно желать иной жизни.*
3. *Чтобы бороться за будущее, нужно уметь мечтать страстно, глубоко и действенно. Нужно воспитать в себе непрерывное желание осмысленного и прекрасного.*

Сопоставление результатов выполнения задания в 2017-2019 гг. отражено в таблице:

Критерии	Изложение	2017	2018	2019
<b>ИК1</b>	Содержание изложения	98,91	90,41	84,74
<b>ИК2</b>	Сжатие текста	99,37	88,28	86,26
<b>ИК3</b>	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	88,53	87,43	85,17

Как можно видеть, наблюдается некоторое снижение результатов задания 1 в 2019 году по сравнению с результатами предыдущих лет, однако высокий процент качества работ сохраняется.

Проведенный нами анализ работ показывает, что 0 баллов по всем критериям оценивания сжатого изложения получили не более 3% экзаменуемых. Среди них и те, кто не приступил к выполнению задания, и те, кто написал изложение менее 50 слов, а также экзаменуемые, исказившие 2 и более микротем. Среди работ, получивших 0 баллов по всем критериям, выделяется одна, автор которой предпринял попытку отреферировать исходный текст, включив в него элементы эссе, вследствие чего работа считается невыполненной.

Охарактеризуем качество выполнения работ по отдельным критериям.

**ИК1.** 72,25% справились с заданием на максимальный балл; 24,98% экзаменуемых упустили или добавили одну микротему.

**ИК2.** Абсолютное большинство экзаменуемых справилось с заданием по данному критерию на высоком уровне: 66,2% получили максимальный балл, используя один или несколько приемов сжатия исходного текста во всех трех микротемах; 27,57% экзаменуемых использовали приемы сжатия при пересказе 2-х микротем; и только 5,03% экзаменуемых использовали приемы сжатия одной микротемы.

**ИК3.** В 74,87% работ отсутствуют логические ошибки и нарушения абзацного членения, что свидетельствует о высоком уровне рецептивных умений выпускников 9-х классов; в 20,61% работ отмечается одна логическая ошибка и/или одно нарушение абзацного членения.

Как показывает анализ работ, самым трудным в работе над изложением, оказался 1-й абзац, в котором способность человека мечтать рассматривается как двигатель жизненного прогресса. Рассмотрим типичные ошибки в пересказе первой микротемы:

*Если отнять у человека способность мечтать, то отпадет одна из мощных причин, пробуждающих эту способность. (...)*

*Если отнять у человека способность мечтать, то отпадет одна из мощных причин. (...)*

Трудности в оценивании подобных фрагментов обусловлены тем, что неточно понятая и переданная микротема рождает логическую ошибку, которую ряд экспертов учитывают при выставлении баллов по критерию ИКЗ, а ряд только при оценивании работы по критерию ИК1.

Абсолютное совпадение первого предложения с исходным текстом свидетельствует о стремлении зафиксировать как можно больше из услышанного, а не осмыслить звучащий текст. Этот факт позволяет сделать вывод о том, что перцептивные навыки слушания как одного из видов речевой деятельности требуют у обучающихся дальнейшего развития.

## ЧАСТЬ 2.

### Задания 2-14

Качество выполнения заданий 2-14 определяется не только обученностью выпускника, но и такими факторами, как объективная сложность анализируемого лингвистического явления, спецификой текстового материала, предложенного для работы в конкретном варианте, форматом тестового задания (работа с отдельными языковыми единицами или фрагментом текста), форматом ответа (цифра, последовательность цифр, слово, словосочетание).

### Содержательная характеристика тестовых заданий Части 2 контрольно-измерительных материалов ОГЭ по русскому языку

Задания второй части ОГЭ	Содержание заданий	Качество выполнения задания (в %)		
		2017 г.	2018 г.	2019 г.
2	Работа с текстом. Понимание содержания	87,67	87,3	90,66
3	Работа с текстом. Изобразительно-выразительные средства	66,34	60,62	74,08
4	Орфография. Написание приставок	77,12	84,98	70,24
5	Орфография. Написание суффиксов	80,54	70,68	82,57
6	Лексика и стилистика. Стилистические синонимы.	81,69	69,15	67,74
7	Синтаксис. Словосочетание.	84,02	79,17	77,74
8	Синтаксис. Грамматическая основа предложения.	72,45	63,79	66,76
9	Синтаксис и пунктуация. Обособленные члены предложения.	52,97	52,45	66,02
10	Синтаксис и пунктуация. Вводные конструкции.	72,45	76,79	76,47
11	Синтаксис и пунктуация. Грамматическая основа сложного предложения.	57,39	55,26	67,50



<b>12</b>	Синтаксис и пунктуация. Синтаксические связи в сложном предложении (подчинительная и сочинительная связь)	45,47	52,62	53,68
<b>13</b>	Синтаксис и пунктуация. Синтаксические связи в сложном предложении (однородное и последовательное подчинение)	64,69	64,73	70,20
<b>14</b>	Синтаксис и пунктуация. Синтаксические связи в сложном предложении (бессоюзная связь)	68,61	54,1	65,38

Рассмотрим качество выполнения отдельных заданий на примере варианта № 20763 (контрольно-измерительные материалы открыты для проведения содержательного анализа), который был предложен 7018 экзаменуемым.

**Задание 2** связано с умением понимать смысл текста художественного стиля объемом около 450 слов.

*Проверяемые элементы содержания:* Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста.

В варианте № 20763 использовался фрагмент текста современной российской писательницы Елены Чепилки:

*(1) Саша и Женя дружат с раннего детства, или, как говорят, с пелёнок. (2) Ведь дружат не только они, но и их папы и мамы. (3) Мальчики вместе ходят в школу в один класс, вместе учат уроки и вместе играют. (4) Они настоящие друзья, и всё у них ладится. (5) Стоит только одному заболеть, другой тут как тут: книжку почитает, историю расскажет, уроки разъяснит, а если одного из них родители накажут, кто как не друг поймёт и утешит? (6) Это большое счастье – иметь настоящих друзей.*

*(7) Однажды Сашин папа купил ему велосипед, как раз такой, о каком он мечтал, – синий, блестящий, со слегка скрипучим мягким сиденьем и голосистым звонком.*

*– (8) Женя, тебе нравится мой велосипед? – спросил Саша друга. – (9) Хочешь, дам тебе покататься? (10) Вот, держи. (11) Будем ездить по очереди. (12) Давай, ты первый, а я пока на лавочке посижу.*

*(13) Женя радостно вскочил на Сашин велосипед, весело нажал на звонок и поехал. (14) Вокруг дома он объехал сразу несколько раз.*

*(15) И вдруг – бабах!*

*(16) Как это случилось, трудно понять, но Женя угодил на всей скорости в клумбу. (17) Врезался в посаженное посредине дерево и упал.*

*(18) С разбитых коленок тонкими струйками стекала кровь, ныло и щипало плечо, опухал нос. (19) Но всё это было бы не так страшно, если бы не то, что там, возле дерева, лежал Сашин новый велосипед с восьмёркой на переднем колесе и уродливо изогнутым рулём...*

*(20) А к клумбе уже спешил встревоженный Саша. (21) Жене из всех сил хотелось убедить друга, что он не виноват. (22) Печально подобрал Саша с земли разбитый велосипед и молча пошёл к дому. (23) Такого между друзьями ещё не бывало.*

*(24) Всю ночь Женя плохо спал, а утром заглянул в комнату отца, ведь только с ним можно поделиться своим горем.*

*(25) Отец внимательно выслушал своего старшего сына и, конечно же, нашёл выход.*

*– (26) Пойдём в магазин и купим Саше новый велосипед, а поломанный заberi себе.*

*(27) После уроков Женя летел домой как на крыльях. (28) Новый, блестящий, уже собранный папой велосипед стоял в прихожей и был ещё лучше прежнего. (29) Женя поставил на*

пол портфель, схватил велосипед и покатыл его в квартиру Саши. (30)Надо ведь успеть, пока друг не вернулся из школы.

(31)Дверь открыла тётя Клара, Сашина мама. (32)Женя быстро поздоровался, как можно короче всё объяснил, хотя ему показалось, что у тёти Клары было удивлённое лицо и она ничего не поняла.

– (33)А кто разбил велосипед? (34)Ты? (35)Разве не Саша? (36)Странно.

(37)Это всё, что она успела сказать, пока Женя вкатывал в узкий коридор новую Сашину технику и взамен уже забирал разбитый им велосипед. (38)Как всё удачно! (39)Ну, подумать только, какой же у него хороший друг Саша. (40)Не выдал его родителям. (41)Наверно, они поверили, что Саша сам разбил велосипед. (42)Досталось же бедняге, наверное.

(43)Не успел Женя обо всё хорошенько подумать, как в дверь позвонили. (44)У двери стоял Саша. (45)Молчит. (46)И Женя молчит. (47)Сейчас они только смотрят друг на друга. (48)Да и зачем им слова?

(49)И так всё ясно.

(50)Великая вещь – дружба.

Выполнение задания предполагает ориентацию не только на основную, но и на второстепенную информацию, содержащуюся в тексте. Чтобы верно ответить на вопрос, важно правильно понять и явную (прямо обозначенную), и скрытую (глубинную) информацию. Внимательное чтение текста, ориентированное на понимание авторской позиции, позволяет выбрать правильный ответ из числа предложенных вариантов.

Так, к тексту анализируемого варианта в задании 2 содержался вопрос: *Почему после уроков Женя летел домой как на крыльях?*, на который в качестве возможных ответов предлагались фразы:

1) Отец купил ему новый велосипед.

2) Новый велосипед был ещё лучше прежнего, и Жене хотелось похвастаться перед другом.

3) Женя радовался, что сумел избежать наказания за разбитый велосипед и Саша не выдал его родителям.

4) Женя с помощью отца нашёл способ искупить свою вину.

С заданием 2 в среднем справились 90,66% экзаменуемых, что выше по сравнению с результатами экзамена 2018 г. и 2017 г. – 87,3% и 87,67% соответственно. Но показатели качества выполнения задания значительно меняются в зависимости от варианта, что объясняется разными факторами, главными из которых является своеобразие текстового материала и тип вопроса по его содержанию.

Показатели выполнения задания 2 группами участников, получивших отметки «2», «3», «4», «5»:

Задание 2	«2»	«3»	«4»	«5»
Процент выполнения	61	85,67	90,69	95,51

**Задание 3** проверяет знание лексических и синтаксических изобразительно-выразительных средств языка и предполагает их анализ в тексте.

Чтобы выполнить задание, экзаменуемый должен опознавать языковые единицы, имеющие особую нагрузку, знать указанный в задании термин (*сравнение, противопоставление, эпитет, метафора, олицетворение, фразеологизм, гипербола* и др.), понимать функцию того или иного языкового средства и соотносить с этой функцией конкретный текстовый фрагмент. В 2019 году произошел значительный рост качества выполнения этого задания: до 74,08%. В предыдущие годы активно прослеживалась тенденция к снижению качества выполнения задания: в 2017 г. – 66, 34%, в 2018 г. – 60, 62 %.

Главной причиной ошибок выполнения задания 3 является усложнение языкового материала. Так, при работе с дистракторами, в которых используются три предложения, не содержащих никаких образных средств, и одно предложение, имеющее изобразительно-выразительную нагрузку, правильные ответы выбирают 87,62% экзаменуемых. В большинстве вариантов КИМ в последние годы в дистракторах содержится несколько предложений с ИВС, что усложняет задачу экзаменуемого: ему нужно выбрать то, которое указано в задании.

В задании 3 анализируемого варианта необходимо определить предложение, в котором отсутствует фразеологизм:

1) *Жене изо всех сил хотелось убедить друга, что он не виноват.*

2) *Стоит только одному заболеть, другой тут как тут: книжку почитает, историю расскажет, уроки разъяснит, а если одного из них родители накажут, кто как не друг поймёт и утешит?*

3) *Ну, подумать только, какой же у него хороший друг Саша.*

4) *Надо ведь успеть, пока друг не вернулся из школы.*

71,92% экзаменуемых распознали среди дистракторов предложение, лишенное поэтического потенциала на уровне сочетания слов: *Надо ведь успеть, пока друг не вернулся из школы.*

**Типичные затруднения экзаменуемых при выполнении задания 3:**

- неумение распознать изобразительно-выразительное средство в контексте;
- неумение разграничить близкие по воздействию изобразительно-выразительные средства языка (например, метафора и сравнительные обороты, эпитеты и т.п.);
- незнание фразеологизмов;
- неумение разграничить лексику в прямом и переносном значении;
- неумение выявить олицетворение в прозаическом материале.

Показатели выполнения задания 3 группами участников, получивших отметки «2», «3», «4», «5»:

Задание 3	«2»	«3»	«4»	«5»
Процент выполнения	34,4	61,49	71,24	87,69

**Задание 4** проверяет правила написания различных приставок (*при-* и *пре-*, приставки на *з-*, *с-* и др.).

*Проверяемые элементы содержания:* Правописание приставок. Слитное, дефисное, раздельное написание.

В 2015 г. произошло серьезное изменение формулировок задания в КИМ: если ранее нужно было выбрать одну языковую единицу из четырех предложенных, то теперь необходимо в текстовом фрагменте найти языковую единицу, отвечающую указанному в задании грамматическому условию:

2014 г	С 2015 г. по наст. вр.
<i>В каком слове правописание приставки определяется её значением – «приближение»? И далее дается четыре слова на выбор.</i>	<i>Из предложений 6 – 10 выпишите слово, в котором правописание его приставки определяется её значением «неполнота действия».</i>

Чтобы успешно выполнить задание 4, экзаменуемый должен видеть состав слова, понимать значение приставок, различать глухие и звонкие согласные, знать условия выбора приставок.

В 2016 г. процент выполнения задания составил 67,88%, в 2017 г. – 77,12 %, в 2018 г. – 84,98%, в 2019 г. – 70,21%. С 2015 г. по 2017 г. происходило накопление методического и дидактического материала для подготовки к заданию, в 2017 г. качество выполнения выросло на 10 %, в 2018 г. – на 7 %, в 2019 году упало на 14%.

Результаты выполнения анализируемого нами варианта КИМ (80,35%) свидетельствуют о том, что предлагаемый формат задания экзаменуемыми освоен. Резкое снижение среднего процента выполнения задания в 2019 г. по сравнению с 2018 годом обусловлено низкими результатами выполнения этого задания в отдельных вариантах: вариант 27953 (65%), вариант 30427 (60%), вариант 23924 (13%).

Причины, затрудняющие выполнения задания:

- отсутствие необходимой практики применения правил правописания приставок в той форме, в какой они предлагаются на экзамене;
- непонимание оттенков значения приставок *при-* и *пре-*;
- неразличение звонких и глухих согласных, возможно, нарушения языкового анализа и синтеза;
- неумение проводить морфемный анализ слова, значимый для орфографического выбора.

Условия задачи для экзаменуемого усложняются, если в текстовом фрагменте присутствуют два слова с приставками *при-* или *пре-*, но с разным значением приставок; если встречаются слова, в которых *З* и *С* – часть корня. Отработка необходимых умений позволяет экзаменуемым преодолевать названные трудности.

Показатели выполнения задания 4 группами участников, получивших отметки «2», «3», «4», «5»:

Задание 4	«2»	«3»	«4»	«5»
Процент выполнения	29,81	57,05	69,2	82,32

**Задание 5** проверяет знание правил, определяющих написание суффиксов.

*Проверяемые элементы содержания:* Правописание *-Н-* и *-НН-* в различных частях речи. Правописание суффиксов различных частей речи (кроме *-Н-/-НН-*). Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени.

Задание 5, как и задание 4, до 2017 г. характеризовалось снижением качества выполнения. Причины данного факта описаны в аналитических материалах и методических рекомендациях: среди причин комплексный характер задания, изменение формата задания и др.

Задание 5 также ориентировано на работу с текстовым фрагментом. Его выполнение предполагает не только знание орфографического правила, но и умение различать морфологическую принадлежность слова, содержащего орфограмму. Сложность задания обусловлено тем, что в поле зрения экзаменуемого оказываются омонимы и омоформы. Так, экзаменуемый должен различать прилагательные, причастия и наречия, в суффиксах которых имеется **Н/НН**. Этот раздел школьного курса русского языка традиционно один из самых трудных для школьников. Сложности в выполнении задания обусловлены и непростым алгоритмом действий. Для выполнения задания необходимо установить конкретный случай, сопоставимый с орфографическим правилом: «*НН пишется в прилагательном, образованном от существительного с помощью суффикса -ЕНН-*»; «*В прилагательных, образованных от имён существительных с помощью суффиксов -ОНН-, -ЕНН-, пишется НН*»; «*В полных страдательных причастиях прошедшего времени пишется НН*»; «*В кратких страдательных причастиях прошедшего времени пишется Н*»; «*В наречии пишется столько Н, сколько было в слове, от которого оно образовано*» и т.п.

В анализируемом варианте предлагалось задание *Из предложений 13—19 выпишите слово, в котором правописание суффикса определяется правилом: «В полных страдательных причастиях прошедшего времени пишется НН»:*

- (13) *Женя радостно вскочил на Сашин велосипед, весело нажал на звонок и поехал.*  
 (14) *Вокруг дома он объехал сразу несколько раз.*  
 (15) *И вдруг – бабах!*  
 (16) *Как это случилось, трудно понять, но Женя угодил на всей скорости в клумбу.*  
 (17) *Врезался в посаженное посредине дерево и упал.*

(18) *С разбитых коленок тонкими струйками стекла кровь, ныло и щипало плечо, опухал нос. (19) Но всё это было бы не так страшно, если бы не то, что там, возле дерева, лежал Сашин новый велосипед с восьмёркой на переднем колесе и уродливо изогнутым рулём...*

Процент выполнения этого задания в 2019 г. высок – 82,57%, что на 10% выше результата 2018 г. Однако в целом можно говорить о нестабильности результатов: средние показатели качества выполнения задания в 2017 г. на 11% выше, чем в 2016 г. (80,54% и 69,19%), а в 2018 г. – на 10% ниже, чем в 2017 г. – 70, 68%.

Качество выполнения задания 5 напрямую зависит от типа задания и от степени сложности языковых единиц, предложенных в контрольно-измерительных материалах. К снижению результатов приводят следующие факторы: 1) работа с наречием: выписать слово, в котором правописание суффикса определяется правилом «В наречии пишется столько же Н, сколько в слове, от которого оно образовано»; 2) наличие в анализируемом фрагменте двух и более слов с Н и/или НН: например, *настороженно, непрошеную, сосредоточенной*.

Показатели выполнения задания 5 группами участников, получивших отметки «2», «3», «4», «5»:

Задание 5	«2»	«3»	«4»	«5»
Процент выполнения	38,86	67,78	82,16	95,29

**Задание 6** проверяет умение опознавать языковые единицы, проводить различные виды их анализа. Экзаменуемые должны различать разговорную, стилистически нейтральную и книжную речь (научный стиль, официально-деловой стиль, публицистический стиль), а также понимать специфику языка художественной литературы.

*Проверяемые элементы содержания:* Лексика и фразеология. Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению.

Экзаменуемым для работы предлагается стилистически окрашенное слово или словосочетание (*внушало ужас*), к которым они должны подобрать стилистически нейтральный синоним. Выполнение задания предполагает учет контекста и наличие у выпускника общей культуры.

Среди предлагаемых вариантов частотными являются разговорные (*украдкой*) и просторечные единицы (*ляпнуть, драпал, смазал* в значении «ударил»), однако может встречаться и книжная лексика (например, *надлежало, отныне, ликует*). В анализируемом варианте требовалось заменить разговорное слово *ладится* в предложении 4 стилистически нейтральным синонимом: (4) *Они настоящие друзья, и всё у них ладится*.

2579 экзаменуемых, выполнявших анализируемый вариант, выбрали ответ *хорошо, 741 – складывается*. Среди ошибочных ответов следующие варианты: *идет хорошо, улучшается* (30 экзаменуемых), *слаживается* (9 экзаменуемых).

Качество выполнения задания 6 по Свердловской области в 2019 г. 67,74%, однако качество выполнения задания 6 в анализируемом варианте – 47,91%. Это свидетельствует о нестабильности результатов и их зависимости от степени сложности языковых единиц, предложенных в контрольно-измерительных материалах. Средние показатели качества выполнения задания в 2017 г. на 21% выше, чем в 2016 г. (60,51% и 81,69%), в 2018 году – на 12% ниже, чем в 2017 г. – 69,15%, в 2019 г. на 2,5% ниже показателей 2018 г.

Трудности у экзаменуемых вызвали варианты, предполагающие работу с книжной лексикой:

*ликует* (вариант 29575, качество выполнения – 45%, среди ошибочных ответов *плачет, рисует, блатует, блистает, ликованный, опладирует, даминирует*);

*отныне* (вариант 31219, качество выполнения – 43%, среди ошибочных ответов *всегда, вырос, каждыйраз, опять, отныне, с тогомомента, с этого дня, шяс, впрдь*).

Показатели выполнения задания 6 группами участников, получивших отметки «2», «3», «4», «5»:

Задание 6	«2»	«3»	«4»	«5»
Процент выполнения	31,06	56,5	65,08	80,05

**Задание 7** проверяет умение проводить синтаксический анализ в границах словосочетания. Экзаменуемому нужно указанное словосочетание трансформировать в словосочетание с требуемым видом связи (управление, согласование).

*Проверяемые элементы содержания:* Словосочетание.

В ряде вариантов используются задания, в которых словосочетания, построенные на основе согласования, нужно заменить синонимичным словосочетанием со связью управление, в другой части вариантов – наоборот. Языковой материал, предлагаемый для работы: *известия с фронта, пасть собаки, кружевной шарф, музейные архивы, корабельная палуба.*

Экзаменуемые затрудняются в грамматической трансформации даже частотных для общего употребления вариантов типа *домашнее задание = задание на дом*. Самый низкий процент выполнения этого задания отмечается в варианте 23924 – 53%. Обучающиеся допустили следующие ошибки при трансформации словосочетания *корабельная палуба*: *кораблиная палуба (448 экзаменуемых), корабль с палубой (439 экзаменуемых), палуба на корабле (438), кораблинная палуба (308), карабельная палуба (98), корабльная палуба, кораблевая палуба, корабля палуба, корабльская палуба, палуба у корабля, корабль из палубы, палуба для корабля, палуба на корабле, корабль на палубе.*

В анализируемом варианте предлагается словосочетание *Сашина мама* заменить синонимичным словосочетанием со связью управление. Наиболее частотные ошибки: *мамаусаша, мамасашы, матьсаша, мамасашина, сашимама, маминсаша, мамадлясаша, мамадруга, мамассашой, мамакогосаша, сашамамауправление, сашинродитель, матьалександра, умамыдочьсаша, мамочкасашина, сашинпапа.*

Причиной ошибок является неразличение видов синтаксической связи, отсутствие подвижности лексики и грамматики родного языка, неразличение смысловых оттенков словосочетаний.

Качество выполнения анализируемого варианта очень высокое – 98%. Однако средние показатели качества выполнения данного задания по Свердловской области стабильно снижаются: в 2017 г. – 84,02%, в 2018 г. – 79,17 %, в 2019 году – 77,74%.

Показатели выполнения задания 7 группами участников, получивших отметки «2», «3», «4», «5»:

Задание 7	«2»	«3»	«4»	«5»
Процент выполнения	32,87	63,94	76,33	90,9

**Задание 8** проверяет умение экзаменуемого определять грамматическую основу предложения. Выполнение задания предполагает анализ языкового материала, указанного в тексте.

*Проверяемые элементы содержания:* Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения

Для выполнения задания необходимо свободно владеть навыками смыслового чтения, актуального членения предложения, определения частей речи, так как главный член односоставного предложения имеет определенные морфологические показатели, которые надо знать.

Чтобы выбрать правильный ответ, обучающиеся должны:

- 1) отличать двусоставные предложения от односоставных;

2) различать морфологические формы, типичные для главных членов, местоименные замены в именовании подлежащего, различать типы сказуемых и их состав: простое и составное сказуемое, глагольное и именное сказуемое, глагол-связка и именная часть, лексически неполнозначное слово-связка;

3) различать главные и второстепенные члены предложений, особенно при омонимии падежных форм подлежащего и дополнения.

Нужно отметить, что в КИМ регулярно используются трудные случаи грамматического оформления главных членов предложений. Качество выполнения задания зависит от степени сложности языковых единиц, предложенных в контрольно-измерительных материалах. Это приводит к нестабильности результатов в целом: средние показатели выполнения задания в 2017 г. на 11 % выше, чем в 2016 г. (72,45% и 61,28%), в 2018 году – на 9 % ниже, чем в 2017 г. – 63,79 %. Общее качество выполнения задания 8 в 2019 году несколько выше – 66,76%, однако анализ качества выполнения задания 8 по вариантам выявляет значительное расхождение в проценте выполнения задания. Так, качество выполнения задания 8 в вариантах 30427, 23924, 22347 более 90%, выполнение задания 8 в варианте 27953 – всего лишь 10%.

В задании 8 анализируемого варианта нужно определить грамматическую основу в предложении (23) *Такого между друзьями ещё не бывало*. Верный ответ дали 60,87% экзаменуемых. Примеры неверных ответов: *такого не бывало* (дает 1186 экзаменуемых), *еще не бывало* (615), *между друзьями* (150), *такого еще не бывало* (91), *бывало* (80).

Показатели выполнения задания 8 группами участников, получивших отметки «2», «3», «4», «5»:

Задание 8	«2»	«3»	«4»	«5»
Процент выполнения	24,23	50,31	62,77	84,4

**Задание 9** направлено на работу с простым осложненным предложением. Экзаменуемые должны найти в заданном фрагменте простое предложение, осложненное уточняющими, обособленными членами.

*Проверяемые элементы содержания:* Осложненное простое предложение.

Для выполнения задания необходим комплекс синтаксических умений и навыков: распознать главные, второстепенные члены, а также грамматические конструкции, синтаксически не связанные с предложением, осмыслить способы выражения главных и второстепенных членов, а также позиции второстепенных членов с точки зрения условий их обособления.

Необходимость распознать синтаксическое явление (обособленное приложение, обособленное обстоятельство, обособленное согласованное определение) в объемном фрагменте из 5-8 предложений усложняет поиск. Дополнительную трудность представляет работа с приложением.

В целом по Свердловской области результат выполнения задания 9 стабильно низкий: 64,70% в 2016 г.; 52,97% в 2017 г.; 52,45% в 2018 г.; 66,02% в 2019 г.

В анализируемом варианте требовалось найти обособленное приложение среди предложений 26 – 32.

(26) *Пойдём в магазин и купим Саше новый велосипед, а поломанный заберу себе.*

(27) *После уроков Женя летел домой как на крыльях.* (28) *Новый, блестящий, уже собранный папой велосипед стоял в прихожей и был ещё лучше прежнего.* (29) *Женя поставил на пол портфель, схватил велосипед и покатил его в квартиру Саши.* (30) *Надо ведь успеть, пока друг не вернулся из школы.*

(31) *Дверь открыла тётя Клара, Сашина мама.* (32) *Женя быстро поздоровался, как можно короче всё объяснил, хотя ему показалось, что у тёти Клары было удивлённое лицо и она ничего не поняла.*

Справились с заданием, указав предложение 31, только 47,61% экзаменуемых. Ошибочные ответы: 32 предложение – дали 1467 человек, 28 предложение – 1161 экзаменуемый, 29

предложение – 1161 экзаменуемый, 27 предложение – 239 человек, 26 и 30 предложения – по 218 человек.

Показатели выполнения задания 9 группами участников, получивших отметки «2», «3», «4», «5»:

Задание 9	«2»	«3»	«4»	«5»
Процент выполнения	23,68	46,58	59,39	88,48

**Задание 10** проверяет умение определять в составе предложения вводные конструкции.

*Проверяемые элементы содержания:* Пунктуационный анализ. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.

Как и при выполнении задания 9, экзаменуемым необходимы умения найти в предложении главные члены и второстепенные, среди второстепенных членов распознать обособленные и уточняющие, выявить компоненты, которые не входят в структуру предложения, а выражают отношение говорящего к высказыванию, указывают на степень достоверности сообщения, на последовательность мысли, служат для привлечения внимания.

Выполняя задание, экзаменуемые работают с фрагментом текста, предъявленного в материалах с нумерацией всех запятых. Например, в анализируемом варианте:

*Саша и Женя дружат с раннего детства,(1) или,(2) как говорят,(3) с пелёнок. Ведь дружат не только они,(4) но и их папы и мамы. Мальчики вместе ходят в школу в один класс,(5) вместе учат уроки и вместе играют. Они настоящие друзья,(6) и всё у них ладится.*

Качество выполнения анализируемого варианта – 74,37%, что соответствует среднему показателю выполнения данного задания по всем вариантам в Свердловской области – 76,47 %.

Более высокий результат качества выполнения задания отмечается в тех случаях, когда используются распространенные вводные единицы, выражающие степень достоверности сообщения, типа *наверно, конечно*. В анализируемом варианте экзаменуемые допустили следующие ошибки: 475 человек в качестве вводной конструкции отметили союз ИЛИ (цифры 12), 123 человека отметили цифры 123, 84 экзаменуемых – 13. Ошибки свидетельствуют о формальном подходе в анализе текста. Результаты еще более снижаются, если вариант ответа предполагает выделение не одной, а двух вводных конструкций, которые могут располагаться как в начале, так и в конце и середине предложения.

Сопоставим средние показатели выполнения задания 10: в 2016 г.– 73,88%, в 2017 г. – 72,45 %, в 2018 г. – 76,79%, в 2019 г. – 76,47%. Как можно видеть, результат выполнения стабильно высокий.

Показатели выполнения задания 10 группами участников, получивших отметки «2», «3», «4», «5»:

Задание 10	«2»	«3»	«4»	«5»
Процент выполнения	16,71	53,55	75,7	95,98

**Задание 11** проверяет умение экзаменуемого находить грамматическую основу предложения.

*Проверяемые элементы содержания:* Синтаксический анализ сложного предложения.

Чтобы выбрать правильный ответ в задании 11, экзаменуемые должны: различать главные и второстепенные члены предложений, учитывать местоименные замены в именовании подлежащего, распознавать морфологические формы, типичные для главных членов простого предложения, типы сказуемых и способы выражения их компонентов (простое и составное



сказуемое, глагольное и именное сказуемое, глагол-связка и именная часть, лексически неполнозначное слово-связка), различать омонимию падежных форм подлежащего и дополнения.

Нередко экзаменуемые не учитывают местоименную замену в именовании подлежащего (например, *которые произошли*) и не замечают грамматическую основу. Большая часть выпускников не различает сложные предложения и простое предложение с однородными сказуемыми.

Средний процент выполнения задания 11 по Свердловской области невысокий, имеет тенденцию к колебанию: 64,08% – в 2016 г.; 57,39% – в 2017 г.; 55,26% – в 2018 г.; 67,5% - в 2019 г.

В анализируемом варианте КИМ нужно было определить количество грамматических основ в предложении 16:

*Как это случилось, трудно понять, но Женя угодил на всей скорости в клуббу.*

67,57% экзаменуемых дали верный ответ – 3 основы. 1926 экзаменуемых ошибочно указали 2 основы, 251 человек – 1 основу, 53 человека – 4 основы.

Показатели выполнения задания 11 группами участников, получивших отметки «2», «3», «4», «5»:

Задание 11	«2»	«3»	«4»	«5»
Процент выполнения	34,82	54,32	62,32	83,65

**Задание 12** проверяет умение экзаменуемого распознавать в контексте синтаксические конструкции разных типов, учитывая совокупность факторов: смысл, интонация и грамматические признаки.

*Проверяемые элементы содержания:* Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочиненном и в сложноподчиненном предложении.

Для выполнения задания экзаменуемые работают с одним или несколькими предложениями из текста, предъявленных в материалах с нумерацией всех запятых. Необходимо внимательно выбрать только те цифры, которые обозначают заданный вид связи (сочинительную или подчинительную).

При определении сочинительной связи в границах сложного предложения экзаменуемые лучше выполняют задание, если в языковом материале реализуются соединительные отношения.

Затруднения экзаменуемых могут быть связаны и с необходимостью анализировать объемный языковой материал, и с невнимательным чтением, и со стереотипными установками.

В анализируемом варианте требовалось выписать цифру, обозначающую запятую между частями сложного предложения, связанными сочинительной связью.

*Мальчики вместе ходят в школу в один класс, (1) вместе учат уроки и вместе играют. Они настоящие друзья, (2) и всё у них ладится. Стоит только одному заболеть, (3) другой тут как тут: книжку почитает, (4) историю расскажет, (5) уроки разъяснит, (6) а если одного из них родители накажут, (7) кто как не друг поймёт и утешит?*

56,45% справились с заданием.

Качество выполнения задания в целом по Свердловской области показывает нестабильность результатов и большую их зависимость от степени сложности языкового материала: в 2016 г. – 58,59%., в 2017 г. – 45,47%, в 2018 г. – 52,62%, в 2019 г. – 53,68%.

Показатели выполнения задания 12 группами участников, получивших отметки «2», «3», «4», «5»:

Задание 12	«2»	«3»	«4»	«5»
Процент выполнения	17,69	36,24	47,32	74,17

**Задание 13** проверяет умение анализировать структуру сложного предложения. Экзаменуемые работают с объемным фрагментом текста, включающего разные синтаксические модели. При выполнении задания экзаменуемым необходимо различать последовательное и однородное подчинение придаточных предложений.

*Проверяемые элементы содержания:* Синтаксический анализ сложного предложения.

Предложения с прозрачной синтаксической структурой, очевидными синтаксическими подчинительными связями определяются большинством экзаменуемых, в таких случаях средние показатели могут достигать 81,65% выполнения задания.

В анализируемом варианте экзаменуемые работают со следующим фрагментом текста (предложения 27 – 42). Задача: найти сложное предложение с последовательным и однородным подчинением придаточных:

*(27)После уроков Женя летел домой как на крыльях. (28)Новый, блестящий, уже собранный папой велосипед стоял в прихожей и был ещё лучше прежнего. (29)Женя поставил на пол портфель, схватил велосипед и покатил его в квартиру Саши. (30)Надо ведь успеть, пока друг не вернулся из школы.*

*(31)Дверь открыла тётя Клара, Сашина мама. (32)Женя быстро поздоровался, как можно короче всё объяснил, хотя ему показалось, что у тёти Клары было удивлённое лицо и она ничего не поняла.*

*– (33)А кто разбил велосипед? (34)Ты? (35)Разве не Саша? (36)Странно.*

*(37)Это всё, что она успела сказать, пока Женя вкатывал в узкий коридор новую Сашину технику и взамен уже забирал разбитый им велосипед. (38)Как всё удачно! (39)Ну, подумать только, какой же у него хороший друг Саша. (40)Не выдал его родителям. (41)Наверно, они поверили, что Саша сам разбил велосипед. (42)Досталось же бедняге, наверное.*

52,61% экзаменуемых справились с заданием. Показательна статистика ошибочных ответов:

- предложение 37 указали 1634 человека, проигнорировав одно из условий задачи;
- предложение 29 назвали 524 человека, предложение 28 – 513 человек, что свидетельствует о неразличении экзаменуемыми однородных членов и однородных придаточных;
- кроме того, в качестве ответов были указаны предложения 31 (118 человек), 41 (105 человек), 27, 39, 30 (по 55 человек), что свидетельствует о непонимании экзаменуемыми синтаксической структуры предложений.

Данное задание предполагает работу с большим текстовым фрагментом, знание видов грамматической связи в сложном предложении и развитые аналитические навыки. Отсутствие последних приводит к снижению средних показателей выполнения задания: в 2016 г. – 59,31%, в 2017 г. – 64,69%, в 2018 г. – 64,73%. Однако необходимо отметить рост в 2019 г. средних результатов выполнения задания 13 на 6% – до 70,2%.

Показатели выполнения задания 13 группами участников, получивших отметки «2», «3», «4», «5»:

Задание 13	«2»	«3»	«4»	«5»
Процент выполнения	28,41	54,09	65,54	88,26

**Задание 14** проверяет умение опознавать синтаксические единицы, проводить синтаксический (грамматико-пунктуационный) анализ.

*Проверяемые элементы содержания:* Сложные предложения с разными видами связи между частями.

Для выполнения задания экзаменуемые работают с объемным фрагментом текста. Задание носит комплексный характер.

Более высокие результаты показывают экзаменуемые при выполнении задания типа *Среди предложений №№ найдите сложное предложение с союзной сочинительной и подчинительной связью между частями.*

Результаты снижаются, если в объемном текстовом фрагменте необходимо найти бессоюзное сложное предложение или предложение с бессоюзной и союзной подчинительной связью между частями.

В анализируемом варианте требовалось среди предложений 13-19 найти сложное предложение с бессоюзной связью между частями:

(13) *Женя радостно вскочил на Сашин велосипед, весело нажал на звонок и поехал.*

(14) *Вокруг дома он объехал сразу несколько раз.*

(15) *И вдруг – бабах!*

(16) *Как это случилось, трудно понять, но Женя угодил на всей скорости в клумбу.*

(17) *Врезался в посаженное посредине дерево и упал.*

(18) *С разбитых коленок тонкими струйками стекала кровь, ныло и щипало плечо, опухал нос. (19) Но всё это было бы не так страшно, если бы не то, что там, возле дерева, лежал Сашин новый велосипед с восьмёркой на переднем колесе и уродливо изогнутым рулём...*

Несмотря на прозрачную структуру предложения 18, только 67,37% экзаменуемых смогли дать правильный ответ. Показательна статистика ошибочных ответов:

- предложение 13 указали 540 экзаменуемых, предложение 17 – 69 человек, что свидетельствует о неразличении ими бессоюзного сложного предложения и простого предложения с однородными сказуемыми;

- предложение 15, действуя формально, указали 450 человек;

- предложения 19 и 16 указали 527 и 374 человека соответственно, что свидетельствует о непонимании экзаменуемыми сути бессоюзной связи.

Основными причинами выбора неправильных ответов являются те же, о которых говорилось выше в комментариях к заданиям 8 – 13: непонимание грамматической структуры сложного предложения в целом, которое возникает из-за неумения выделять главные члены каждого простого предложения в составе сложного и определять границы простого предложения. Последнее обусловлено неумением разбирать простое предложение по членам. Формальный подход экзаменуемых к анализу текста нередко приводит к тому, что они смешивают сочинительную связь между простыми предложениями и между однородными членами, соединенными союзом И. Этим можно объяснить низкий процент выполнения задания 14 в варианте 31219 (12%): *Наши били фрицев, флажки двигались каждый день, расширяя фронт атак, и в тот день скакнули далеко вперед.*

Тем не менее, общий процент выполнения задания 14 по Свердловской области в 2019 году вырос и составляет 65,38%. Для сравнения: в 2018 году было отмечено снижение на 14% к 2017 году (54,1% и 68,61% соответственно).

Задание 14	«2»	«3»	«4»	«5»
Процент выполнения	25,77	46,36	60,58	85,49

### ЧАСТЬ 3 Задание 15

В Части 3 контрольно-измерительных материалов 2019 г. содержится одно задание, предполагающее создание развернутого письменного высказывания (сочинения-рассуждения) на одну из предложенных тем по выбору экзаменуемого. В рассматриваемом нами варианте КИМ экзаменуемым предлагались следующие варианты задания 15 на выбор:

*15.1. Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания, взятого из учебника русского языка: «Владение языком будет неполным, если вы не знакомы с фразеологией».*

*Аргументируя свой ответ, приведите 2 (два) примера из прочитанного текста. Приводя примеры, указывайте номера нужных предложений или применяйте цитирование. Вы можете писать работу в научном или публицистическом стиле, раскрывая тему на лингвистическом материале. Начать сочинение Вы можете с приведённого высказывания.*

*15.2. Напишите сочинение-рассуждение. Объясните, как Вы понимаете смысл финала текста: «Великая вещь — дружба». Приведите в сочинении 2 (два) аргумента из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения. Приводя примеры, указывайте номера нужных предложений или применяйте цитирование.*

*15.3. Как Вы понимаете значение слова ДРУЖБА? Сформулируйте и прокомментируйте данное Вами определение. Напишите сочинение-рассуждение на тему «Что такое дружба», взяв в качестве тезиса данное Вами определение. Аргументируя свой тезис, приведите 2 (два) примера-аргумента, подтверждающих Ваши рассуждения: один пример-аргумент приведите из прочитанного текста, а второй — из Вашего жизненного опыта.*

Объём сочинения экзаменуемого должен составлять не менее 70 слов. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Работа по любой из выбранных тем предполагает обращение к тексту, с которым выпускник работал, выполняя задания тестовой части 2. При выполнении задания 15 экзаменуемый демонстрирует понимание прочитанного текста. Кроме того, для успешного выполнения задания необходимо знать общие законы создания текста рассуждения, владеть логическими операциями оформления тезиса, доводов и примеров, вывода, знать роль композиционной разводки и логических связей.

Для оценивания качества выполнения задания экспертами используются четыре основных критерия:

СК1 – наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос;

СК2 – наличие примеров-аргументов;

СК3 – смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения (оценивается правильность абзацного членения текста, последовательность в развитии мысли, наличие логических ошибок);

СК4 – композиционная стройность работы (оценивается композиционная завершенность работы, наличие ошибок в структуре письменного высказывания).

Выполнение задания демонстрирует умение экзаменуемых отвечать на поставленный вопрос, подбирать примеры из текста и/или «из жизни», оформлять ответ в соответствии с законами логики развертывания мысли.

Сопоставление результатов 2016 -2019 гг. отражено в табл.:

	<b>Задание 15</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>
<b>СК1</b>	Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос	69,69	97,08	84,95	97,96
<b>СК2</b>	Наличие примеров-аргументов	66,37	96,82	79,45	98,01
<b>СК3</b>	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	63,47	96,81	81,33	97,39
<b>СК4</b>	Композиционная стройность работы	73,87	97,73	91,71	98,21

Как можно видеть, результаты 2019 года сопоставимы с итогами года 2017-го и демонстрируют рост качества выполнения задания с развернутым ответом. Дополнительно отметим, что:

74,79% сочинений получило максимальную оценку по критерию СК1 «Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос»;

67,68% экзаменуемых подтвердили свои рассуждения двумя примерами-аргументами, 23,79% частично выполнили требования по критерию СК2 «Наличие примеров-аргументов», получив 2 балла из 3-х максимально возможных;

в 71,39% работ отсутствуют логические ошибки и/или нарушения абзацного членения, в 25,99% работ содержится не более одной логической ошибки и/или одного нарушения абзацного членения;

композиция 88,14% работ соответствует коммуникативной задаче пишущего – дать развернутый аргументативный ответ, снижение баллов по критерию СК4 «Композиционная стройность работы» может быть обусловлено отсутствием вывода, несоответствием вывода предыдущему высказыванию, в редких случаях - отсутствием исходного тезиса.

В то же время результаты выполнения задания 15 анализируемого варианта несколько ниже средних по Свердловской области:

	Сочинение	% выполнения
<b>СК1</b>	Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос	89,52
<b>СК2</b>	Наличие примеров-аргументов	88,8
<b>СК3</b>	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	85,93
<b>СК4</b>	Композиционная стройность работы	94,2

Вариант 15.1 выбирает не более 1% экзаменуемых. Высказывание, предложенное в анализируемом варианте показалось экзаменуемым сложным, хотя текст содержит примеры общеупотребительных фразеологических единиц: *с пеленок, летел как на крыльях*.

Фрагмент текста, предложенного для объяснения в задании 15.2 («*Великая вещь – дружба*»), нацеливает на определение понятия «дружба». Вот почему многие работы 15.2 строятся по модели сочинения 15.3. Однако высокий процент выполнения задания по критерию СК2 свидетельствует о том, что экзаменуемые выполнили требования к сочинению, предъявляемые по заданию 15.2. Наиболее удачными можно считать работы, в которых показано, что поступки обоих мальчиков демонстрируют умение дружить. Наименее удачны работы, содержащие подробный пересказ.

Анализ сочинений, написанных по заданию 15.3, свидетельствует о том, что экзаменуемые в большей или меньшей степени удачно формулируют определение понятия «дружба», комментируют его, погружая понятие в поле личностных смыслов: говорят о важности доверия в дружбе, об умении хранить секреты, прийти на помощь другу, о том, что со временем дружба становится крепче. Названные аспекты взаимоотношения друзей экзаменуемые иллюстрируют примерами из литературы (Том Сойер, Три мушкетера) и из жизни, однако в большинстве случаев комментарий слабо связан с содержанием предлагаемого текста, поскольку коллизия, лежащая в основе развития сюжета, связана с умением друзей нести ответственность за ошибки, защищать и прощать друг друга. В связи с этим во многих работах экзаменуемых снижены баллы за логику.

### **Качество речевого оформления работы: грамотность и фактическая точность**

Качество письменной речи оценивается по двум работам – изложению и сочинению – в совокупности. При оценивании качества речевого оформления работы используются пять критериев:

ГК1 – соблюдение орфографических норм; ГК2 – соблюдение пунктуационных норм; ГК3 – соблюдение грамматических норм; ГК4 – соблюдение речевых норм; ФК1 – фактическая точность письменной речи.

Суммарный объем работ должен составлять не менее 140 слов. Если этот объем составляет 70-139 слов, то по критериям за грамотность речи (ГК1 – ГК4) не может выставляться максимальная оценка. Если суммарный объем работы менее 70 слов, то такая работа по критериям ГК1 – ГК4 оценивается нулем баллов.

Сопоставление результатов 2016-2019 гг. отражено в табл.

	Грамотность	2016	2017	2018	2019
<b>ГК1</b>	Соблюдение орфографических норм	42,74	68,81	57,46	47,7
<b>ГК2</b>	Соблюдение пунктуационных норм	38,63	64,54	45,45	44,41
<b>ГК3</b>	Соблюдение грамматических норм	51,26	88,83	73,3	51,27
<b>ГК4</b>	Соблюдение речевых норм	67,49	96,81	85,35	66,96
<b>ФК5</b>	Фактическая точность письменной речи	89,28	99,04	93,12	83,63

Результаты грамотности речи в работах, написанных по анализируемому варианту, значительно выше:

	Грамотность	
<b>ГК1</b>	Соблюдение орфографических норм	59,61
<b>ГК2</b>	Соблюдение пунктуационных норм	56,05
<b>ГК3</b>	Соблюдение грамматических норм	66,38
<b>ГК4</b>	Соблюдение речевых норм	81,14
<b>ФК5</b>	Фактическая точность письменной речи	91,81

Сопоставление результатов свидетельствует об их периодическом колебании. Рост числа орфографических, грамматических и речевых ошибок обусловлен снижением читательской культуры современных подростков, сокращением объема слышимой ими книжной речи. В результате экзаменуемые создают письменное высказывание, используя разговорные конструкции, неуместные в письменных формах коммуникации.

С другой стороны, значительное снижение результатов по критериям «Соблюдение грамматических норм» и «Соблюдение речевых норм» отчасти объясняется несогласованностью в оценке экспертов, которые широко понимают термин «грамматические и речевые ошибки», смешивают их с речевыми недочетами и, чувствуя речевую неудачу экзаменуемого, снижают балл по критериям ГК3, ГК4. Дополнительно отметим, что нередко речевые и грамматические ошибки сочетаются в высказывании экзаменуемых и это становится причиной расхождения в оценке экспертов.

Обучение экспертов по программам повышения квалификации позволяет снимать некоторые противоречия в подходах экспертов к оцениванию работ экзаменуемых. Следует отметить важность проведения программ для экспертов территориальных предметных комиссий, включающих методический разбор работ, сложных для оценивания, и проведение дистанционных тренингов по оцениванию развернутых ответов экзаменуемых.

#### 2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие
---	------	-------------

		(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	октябрь 2018, февраль 2019	ДПП «Методические вопросы подготовки обучающихся к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку» (24 час.) <b>2 потока, ГАОУ ДПО СО «ИРО»</b>
2	октябрь-ноябрь 2018, январь 2019	ДПП «Методические вопросы развития устной речи обучающихся: проблемы подготовки к ОГЭ по русскому языку» (24 час.) <b>3 потока, ГАОУ ДПО СО «ИРО»</b>
3	ноябрь 2018, апрель 2019	ДПП «ФГОС. Развитие языковых и речевых компетенций обучающихся: преемственность образования в основной и старшей школе (русский язык и литература)» (40 час.) <b>2 потока, ГАОУ ДПО СО «ИРО»</b>
4	апрель 2019	ДПП «Развитие аналитических умений обучающихся при работе с текстом» (24 час.) <b>1 поток, ГАОУ ДПО СО «ИРО»</b>
5	март-апрель 2019	ДПП «Подготовка экспертов региональных предметных комиссий по проверке развернутых ответов участников государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, обучение с использованием дистанционных образовательных технологий (24 час.) (русский язык)» <b>4 потока, ГАОУ ДПО СО «ИРО»</b>
7	февраль-апрель 2019)	ДПП «Подготовка экспертов территориальных представительств региональных предметных комиссий, обучение с использованием дистанционных образовательных технологий (24 час.) (русский язык)» <b>7 потоков, ГАОУ ДПО СО «ИРО»</b>
8	ежегодно	Мероприятие 2.2 по поддержке школ с низкими образовательными результатами и функционирующих в неблагоприятных социальных условиях <b>ГАОУ ДПО СО «ИРО»</b>

## 2.5. ВЫВОДЫ содержат:

- **Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).**

Наблюдаются колебания в успешности выполнения заданий разных лет по одной теме.

- **Предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету в субъекте РФ.**

Развитие системы диагностических работ будет способствовать повышению качества образования по предмету «русский язык». Ориентация составителей на обязательный перечень элементов содержания / умений и видов деятельности по предмету «русский язык» позволит усилить диагностический характер контрольных и проверочных работ.

Результаты ОГЭ по русскому языку в 2019 г. свидетельствуют о реализации в практике обучения системоцентрического и деятельностного подходов, о положительных изменениях в отношении качества освоения программ основного общего образования по предмету «русский язык»: количество экзаменуемых, получивших неудовлетворительную оценку, стабильно низкое, возросло количество получивших высокую оценку (хорошо и отлично). Однако сохранение неудовлетворительного результата образования по предмету «русский язык» и колебаний в уровне подготовленности обучающихся к итоговой аттестации свидетельствуют о необходимости совершенствования организации и методики преподавания русского языка в Свердловской области.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение	Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение	Предложения по возможным направлениям совершенствования
---	---	---

<b>которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным</b>	<b>которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным</b>	<b>организации и методики обучения школьников</b>
Осознавать свою коммуникативную задачу при выполнении задания 1 (сжатый пересказ текста); прогнозировать характер сообщения, его тему, основную мысль, ее развитие; понимать значение слов, предложений, основную мысль; контролировать свое понимание текста на слух.	Трудности в реализации коммуникативной задачи – сжатый пересказ – обусловлены недостаточной подвижностью лексики и грамматики родного языка: в эффективном, а не формальном применении приемов сжатия текста, в отборе языковых средств при пересказе, в реализации высказывания в соответствии с литературной нормой.	Продолжить формирование всех видов речевой деятельности в комплексе, в частности перцептивных навыков слушания текстов различных типов, стилей и жанров.
На допустимом уровне усвоены умения различать гласные и твердые/мягкие, глухие/звонкие согласные, морфемы, части речи и члены предложения, простые случаи написания морфем и словарных слов, типичные случаи расстановки знаков препинания.	Орфография: трудные случаи правописания приставок; слитное, дефисное, раздельное написание слов. Лексика и фразеология: фразеологизмы, подбор синонимов, их стилистическая окрашенность. Синтаксическая синонимия. Пунктуация простого осложненного предложения и сложных синтаксических конструкций с разными видами связи.	Преодолеть ограниченность формирования орфографического и пунктуационно навыка в тестовых формах упражнений, увеличить объем письма как вида речевой деятельности.
В целом качество выполнения тестовых заданий по синтаксису (задания 8 – 14) колеблется в интервале 64-70%, что свидетельствует о том, что значительная часть экзаменуемых правильно проводит синтаксический (грамматико-пунктуационный) анализ, основой которого являются базовые теоретические сведения школьного курса русского языка.	Однако многочисленные пунктуационные ошибки при создании собственных развернутых высказываний (при написании изложения и сочинения) свидетельствует о том, что теоретические сведения не стали основой функциональной грамотности школьников. Наиболее низкий показатель качества выполнения заданий по синтаксису отмечается в задании 12 (расстановка знаков препинания в предложении) и при выполнении письменных работ с развернутым ответом (изложение и сочинение).	Продолжить формирование навыка анализа простого и сложного предложения: грамматическая (предикативная) основа предложения, способы выражения подлежащего и сказуемого; обособление; сложные предложения с разными видами связи между частями.



<p>Демонстрируют владение рассуждением как типом текста в репродуктивной и продуктивной речевой деятельности.</p>	<p>Недостаточно владеют описанием и повествованием как типами текста. Недостаточно владеют разными стратегиями чтения: при выполнении тестовых заданий, предполагающих работу с фрагментом текста, забывают о лингвистической задаче, испытывают трудности в восприятии информации, ее анализу в заданном аспекте.</p>	<p>Продолжить обучение смысловому чтению текстов различных типов, стилей и жанров, обучение различным стратегиям чтения с учетом коммуникативной задачи. Преодолеть тенденцию к использованию дидактического материала исключительно из произведений русской классики XIX – начала XX вв. на уровне отдельных предложений. Преодолеть тенденцию к ограничению дидактического материала публицистическими текстами, расширить спектр текстов художественных, в т. ч. современных авторов, произведения которых используются в КИМ.</p>
	<p>Многочисленные исправления правильных ответов на ошибочные свидетельствуют о недостаточной сформированности умений контролировать и оценивать процесс и результат собственной речевой деятельности.</p>	<p>Активизировать технологии интерактивного обучения, в т. ч. самопроверку и взаимопроверку процесса и результата речевой деятельности.</p>

## 2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

*Приводятся рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте РФ (кроме общих рекомендаций приводятся рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, пнеудовлетредлагаются возможные направления повышения квалификации, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование). Следует формулировать рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.*

*Целесообразно привести рекомендации по использованию учебно-методических комплектов, обоснованные результатами анализа соответствия учебных программ и УМК требованиям подготовки к ОГЭ.*

Для сохранения положительных результатов, которые демонстрируют школьники при выполнении ОГЭ по русскому языку, и для минимизации негативных тенденций предметом

обсуждения на ШМО, РМО, ГМО должны стать следующие аспекты образовательной деятельности:

1. Обучение русскому языку носит метапредметный характер и не может быть ограничено формированием орфографической и пунктуационной грамотности, однако, как показывает анализ результатов ОГЭ по русскому языку, уровень выполнения заданий по орфографии и пунктуации напрямую связан с уровнем общего результата подготовки по предмету «русский язык».

2. Развитие речи обучающихся требует учета целого ряда факторов (языковых, психологических, лингвокультурных), определяющих эффективность и результативность образовательной деятельности учителя и обучающихся. Обучение русскому языку должно способствовать преодолению низкого уровня общей культуры выпускников, которая проявляется в том числе в непонимании книжных слов, в придании книжным словам сленговых значений.

3. Вот почему при изучении языковых фактов и явлений необходимо реализовывать текстоцентрический подход, когда функциональный потенциал отдельных языковых единиц (слов, словосочетаний или предложений) рассматривается на уровне текста (коммуникации). В практику обучения русскому языку в качестве дидактического материала необходимо привлекать наряду с образцами русской классики художественные произведения современных авторов.

4. Переход от обучения чтению к чтению для обучения не отменяет овладения школьниками различными стратегиями чтения. Школьников необходимо учить разным видам чтения (просмотровое, изучающее, аналитическое др.), чтобы при выполнении тестовых заданий экзаменуемые выбирали правильные стратегии чтения с учетом специфики задания (на понимание содержания текста, на сопоставление языковых единиц, на выбор языкового факта, на соответствие языковому явлению и др.).

4. Выбор образовательных технологий должен быть целесообразным: их разнообразие позволяет учитывать особенности восприятия каждого ребенка, в комплексе решать задачи, выходящие за пределы формирования собственно орфографического и пунктуационного навыка: активизировать различные виды памяти и мышления (алгоритмизация способов действий), развивать все виды речевой деятельности в комплексе, поддерживать познавательный интерес (игровые технологии). При обучении русскому языку (особенно в 7-х – 9-х классах) необходимо учитывать типы тестовых заданий, используемых в контрольно-измерительных материалах ОГЭ и включать в практику обучения аналогичные задания. Однако решение тестовых заданий с привлечением информационно-коммуникационных технологий – это лишь один из способов формирования функциональной грамотности.

5. Существующее расхождение между технологией проведения экзамена и традиционной системой обучения школьников предмету может стать источником методических ошибок на этапе подготовки к экзамену. Наиболее серьезные из них проявляются в жесткой ориентации процесса обучения на модели заданий КИМ (подготовка по тестам), на фрагментарность подготовительной работы (подготовка к отдельным разрозненным заданиям), на непонимание сущности форм заданий второй части КИМ – заданий с кратким ответом. Изменение формулировок не может стать причиной катастрофического снижения результатов, если реализуется системный текстоориентированный подход в обучении.

6. Итоговая аттестация по русскому языку в формате ОГЭ предполагает владение русским языком как неродным на уровне не ниже Базового, следовательно, подготовке обучающихся к итоговой аттестации на государственном русском языке должна предшествовать работа по обучению русскому языку как неродному детей, не владеющих или слабо владеющих русским языком.

7. Трудности экспертной деятельности педагогов (существенные расхождения в оценках работ, особенно сочинения 15.1) свидетельствуют о необходимости продолжить освоение педагогами и обучающимися критериальной модели оценивания. Данный способ оценивания достижений ученика носит комплексный характер и позволяет включить в поле зрения педагога не только знаниевый компонент деятельности. Необходимо расширить использование различных

критериальных моделей оценки деятельности обучающихся: не только заданий в формате ОГЭ, но и в проектной деятельности. Необходимо использовать критериальную модель оценивания творческих работ обучающихся.

8. Серьезной методической проблемой остается организация мониторинговой деятельности педагога. Отсутствие текущего грамотно выстроенного мониторинга приводит к тому, что педагог не может своевременно определить конкретные причины затруднений обучающихся. Хотя очевидно, что систематическое наблюдение за индивидуальной образовательной траекторией школьников позволяет своевременно вносить корректировку в образовательный процесс и выстраивать более эффективную дифференцированную работу. Необходимо продолжить освоение педагогами технологий анализа результатов мониторинговых исследований деятельности обучающихся, выработки индивидуальных рекомендаций по коррекции результатов.

Таким образом, содержательно-организационные особенности проведения итоговой аттестации по русскому языку в формате ОГЭ ориентируют учителя, нацеленного на качественную подготовку обучающихся, на методически продуманный, обоснованный конкретной образовательной ситуацией выбор педагогических технологий, позволяющих эффективно развивать у школьников значимые универсальные учебные действия и достигать не только собственно предметного, но и метапредметного и личностного результата образования.